

**Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí
dle přílohy č. 4 zákona č.100/2001 Sb.
v platném znění**

**Větrný park 6 VTE
Moravsko - Třebovsko**

Příloha 9

Vypořádání připomínek ze závěru zjišťovacího řízení

Příslušný úřad obdržel dne 27. 2. 2026 oznámení záměru „Větrný Park 6 VTE Moravsko – Třebovsko“, oznamovatele S & M Develop s.r.o., Makovského náměstí 3147/2, 616 00 Brno – Žabovřesky, IČO 275 34 511, zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.

Příslušný úřad v souladu s ust. § 7 zákona provedl zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona.

Příslušný úřad obdržel řadu připomínek k předloženému oznámení, ze kterých vyplývají požadavky na zpracování dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v ust. § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace. Veškeré požadavky tohoto závěru zjišťovacího řízení vyplývají z obdržených vyjádření dotčených orgánů, rozsahu a povahy záměru. Na základě výše uvedeného dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Větrný Park 6 VTE Moravsko – Třebovsko“ podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona.

Závěr zjišťovacího řízení: V dokumentaci je nutné se zaměřit především na následující oblasti:

ZZŘ1) Vyhodnotit kumulativní vlivy, zahrnující nejen samotný posuzovaný záměr, ale rovněž existující, povolené, připravované a uvažované záměry v širším dotčeném území, a to zejména další větrné elektrárny, významné dopravní a infrastrukturní stavby a související zásahy do území, především ve vztahu ke krajinnému rázu.

Vypořádání: V kapitole B.1.4 je doložena situace dokladující výskyt nejbližších existujících, povolených, připravovaných a uvažovaných záměrů VTE v širším dotčeném území, které byly projednány a odsouhlaseny s příslušným úřadem v procesu posuzování vlivů, kdy existence relevantních VTE vzhledem k obsahu doprovodných studií byla z hlediska kumulativních vlivů zohledněna v jednotlivých dílčích specializovaných studiích, které jsou součástí předkládané dokumentace.

ZZŘ2) Jako součást dokumentace předložit nezávislou letecko-provozní studii, zpracovanou odborně způsobilým subjektem, která objektivně a podrobně posoudí vlivy záměru na bezpečnost, plynulost a provozní možnosti leteckého provozu, zejména ve vztahu k letišti Moravská Třebová, jeho ochranným a provozním plochám, výcvikové, sportovní, záchranné a další letecké činnosti, a to včetně vlivů turbulence, námrazy, rušení navigačních a komunikačních systémů a kumulace s dalšími záměry v území.

Vypořádání: V rámci předkládané dokumentace jsou vyhodnoceny veškeré relevantní připomínky ve vztahu k vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly formulovány ve vyjádření Aeroklubu Moravská Třebová, z.s. Podmínky, které jsou formulovány v příslušné kapitole dokumentace, a které jsou omezující z hlediska vyhodnocených vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, se stanou, v případě vydání souhlasného závazného stanoviska, pro oznamovatele závazná. Jedná se o omezující podmínky pro provoz VTE z hlediska vlivů na ptáky a letouny, instalace antikolizního systému detekce ptáků, instalace denního a nočního výstražného leteckého překážkového značení podle požadavků Úřadu pro civilní letectví (L 14 ÚCL) a snížení výšky jedné z VTE, případně další omezení, která vyplynou z celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Veškeré omezující podmínky z hlediska vlivů na

životní prostředí a veřejné zdraví, které by byly v případě vydání souhlasného závazného stanoviska obsahem jeho podmínek, musí být následně zapracovány do navazující projektové přípravy záměru. Tyto připomínky by pak měly být zohledněny v „Provozně bezpečnostní studii vlivu VTE na letištní provoz LKMK“. Doložení této studie je podmínkou pro zahájení řízení ve věci povolení záměru. Tento postup byl konzultován v rámci vypracování dokumentace s příslušným úřadem v procesu EIA s tím, že bezpečnostní aspekty koordinace provozu letiště a případného provozu VTE musí být řešeny v rámci navazující projektové přípravy.

ZZŘ3) Doporučujeme zpracovat variantní řešení záměru vázané na rozsah a počet větrných elektráren, přičemž jednotlivé varianty budou samostatně a vzájemně porovnány z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vypořádání: Oznamovatel předkládá do procesu posuzování vlivů 6 VTE, přičemž u 3 VTE v k.ú. Linhartice byly změněny souřadnice jejich umístění v souladu s vyjádřením Aeroklubu Moravská Třebová.

Oznamovatel do procesu posuzování vlivů na životní prostředí předložil 6 VTE záměr z následujících důvodů:

- Efektivita VTE v rámci povětrnostních podmínek dané lokality na základě dostupných větrných map, jakož i z vyhodnocení provozu stávajících VTE Žipotín
- Dostupnost dopravní infrastruktury s minimalizací budování nových komunikací souvisejících výstavbou a provozem VTE
- Ekonomická efektivita projektu výstavby a provozu VTE v souvislosti s budováním související infrastruktury (kabelové trasy, připojení do páteřní distribuční sítě)
- Vytvářet ucelené lokality větrných parků na doporučení studie vlivů na krajinný ráz

Příslušný úřad dále požaduje v dokumentaci zohlednit relevantní požadavky, připomínky a podmínky uvedené v došlých vyjádřeních.

V následujícím textu je popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

1) Krajský úřad Pardubického kraje

1a) Orgán ochrany ovzduší: bez připomínek

Vypořádání: Bez komentáře

1b) Orgán odpadového hospodářství: bez připomínek

Vypořádání: Bez komentáře

1c) Prevence závažných havárií: bez připomínek

Vypořádání: Bez komentáře

1d) Orgán ochrany přírody: OOP považuje rozsah, ve kterém bylo Oznámení zpracováno, z pohledu kompetencí zákonem o ochraně přírody mu svěřených, za

dostatečný, avšak pouze s ohledem na skutečnost, že je záměr umisťován z převážné části na ornou půdu.

Vypořádání: *Bez komentáře*

1e) Orgán ochrany zemědělského půdního fondu: K oznámení bez připomínek. Orgán OZPF požaduje k posouzení před udělením souhlasu doplnit podklady stanovené zákonem.

Vypořádání: *Bez komentáře. Požadavek bude respektován v navazující projektové přípravě.*

1f) Vodoprávní úřad: Dle předložených podkladů stavebním záměrem a jeho realizací může dojít ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru podzemní vody vzhledem k tomu, že se stavební záměr částečně nachází v ochranném pásmu vodního zdroje (Červená hospoda a Borušov). Pro povolení záměru je třeba vydat souhlas v souladu s ust. § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších změn.

Vypořádání: *Umístění navrhovaných 6 větrných elektráren v oznámení nebylo situováno v žádném OPVZ vodních zdrojů I. a II. stupně s tím, že VTE v k.ú. Linhartice hraničí s OPVZ. Aktuálně po úpravě umístění VTE v k.ú. Linhartice je jedna z VTE situována v OPVZ. Komentář k potenciálním vlivů na povrchové a podzemní vody je komentován v příslušné kapitole předkládané dokumentace.*

1g) Orgán státní správy lesů: Upozorňujeme, že dokumentace neřeší detailní trasy přístupových komunikací a elektrického vedení, tedy nelze vyloučit skutečnost, že těmito doprovodnými stavbami nedojde k dotčení pásma do 30 m od okraje lesa. Proto upozorňujeme, že v rámci základních principů stanovených lesním zákonem je každému stanovena povinnost počínat si tak, aby nedocházelo k poškozování nebo ohrožování lesů. Z tohoto důvodu požadujeme v dalších stupních realizace záměru vyhodnocení možného dopadu na lesní pozemky a porosty v pásmu do 30 m od okraje lesa.

Vypořádání: *Předmětem předloženého oznámení a předkládané dokumentace je stavba a provoz 6 VTE a nových přístupových komunikací k těmto VTE.*

Jak bylo uvedeno již v oznámení EIA, vyvedení elektrického výkonu VTE na hladině VN a VVN v celkové předpokládané délce cca 30 km bude řešeno jako samostatná projektová dokumentace mimo proces posuzování vlivů na životní prostředí.

Podzemní kabelové vedení bude spojovat jednotlivé VTE a bude uloženo v hloubce cca 1,2 m pod povrchem. Předpokládanou metodou pokládky kabelu je pluhování, které nepromíchává vrstvy půdy. Jedná se o postup, při němž je kabel zatahován do země pomocí zaváděcího zařízení (pluhu), které vytváří úzkou rýhu v požadované hloubce, jež se za pluhem samovolně uzavírá. Zařízení navíc dokáže současně ukládat i výstražnou fólii nebo přikládat optický kabel. V průběhu prací je zaznamenávána přesná poloha pluhu a tahové síly působící na kabel, čímž je zaručena prokazatelnost správnosti technologického postupu a přesné polohy vedení.

Tato metoda je z hlediska ochrany životního prostředí výrazně šetrnější k okolí, jelikož představuje minimální zásah do terénu bez nutnosti výkopu a přemísťování zeminy,

přináší jen velmi malé narušení půdního profilu a eliminuje dlouhodobou přítomnost těžkých strojů. Proces pluhování by měl trvat přibližně jeden týden.

V oznámení se uvádělo, že dle projektových podkladů platných v době podání oznámení záměr není situován v ochranném pásmu lesa. V rámci předkládané dokumentace se uvádí, že kromě změny umístění 3 VTE v k.ú. Linhartice došlo za účelem minimalizace záborů kvalitní půdy v kategorii ZPF k úpravě tras komunikací, díky čemuž je záměr budování přístupových komunikací částečně realizován v ochranném pásmu lesa, jak je dokladováno v příslušné kapitole dokumentace.

2) Městský úřad Moravská Třebová, odbor životního prostředí

2a) Záměr požadujeme posoudit podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Požadujeme řádné posouzení záměru ve vztahu k zájmům chráněným zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vypořádání: *Záměr je posuzován podle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění v plném rozsahu*

2b) Jedná se o umístění VTE o max. velikosti 250 m do hodnotné přírodní a kulturní krajiny. Pokud by byl záměr realizován, došlo by k devastaci této krajiny, která je již na hranici únosnosti ve vztahu k VTE. Navrhované VTE se nacházejí v pohledově exponované lokalitě a představují zásah do přírodních i kulturních charakteristik krajinného rázu. Znehodnocení krajinného rázu v tomto velmi cenném území Pardubického kraje, kde dominuje v evropském měřítku ojedinělý fenomén řady kuest (táhlých hřbetů orientovaných severojižním směrem, jejichž jedna strana je mírně ukloněna a druhá jeví strmý úklon), by mohlo jako významný precedens vést k dalšímu nekontrolovatelnému rozvoji výstavby VTE v celém kraji. VTE by se tak staly nedílnou součástí a typickým znakem krajinného rázu této části Pardubického kraje.

Vypořádání: *Odpověď na výše uvedené okruhy ve vztahu ke krajinnému rázu řeší samostatná studie vlivu na krajinný ráz. Ta zohledňuje především stávající, tak do jisté míry i stav predikovatelný v blízké budoucnosti (výstavbu VE u Anenské Studánky, dostavba dálnice D35). V námitce zaznívají tvrzení bez bližšího objasnění či opoře v konkrétní studii, tudíž je obtížné tato obecná tvrzení vypořádat. Přesto lze obecně říci, že i na takto formulované okruhy odpovídá odborná studie, která je přílohou oznámení č.7. Kuesty jsou v celém Pardubickém kraji přírodním fenoménem, který však v zásadě nebrání výstavbě VE (např. nový záměr u Anenské Studánky). Cílem ochrany kuest je z hlediska umísťování VE zabránění umístění, kdy se stavby elektráren uplatní v obrazu čelní, výrazně svažité partie, která je pro krajinný ráz dominantním rysem území. Proto jsou VE směřovány do východní částí území, nikoliv západně před Moravskou Třebovou. Krajina v okolí Moravské Třebové je skutečně poměrně hodnotná, Moravská Třebová je jejím těžištěm. VE jsou však situovány do prostoru, značně ovlivněném intenzifikovanou zemědělskou krajinou, jejíž typický venkovský ráz je místy významně potlačen. To neznamená, že by neměly být chráněny fenomény území, kterými jsou především čelo kuesty (Hřebečovský hřbet), prostory Trnávecké a Malonínské vrchoviny oddělující Moravskotřebovskou kotlinu na dvě specifické části (cennou západní, se sníženými hodnotami východní na okraji členité Zábřežské vrchoviny. Nevýhodou VE obecně je, že jsou vidět. Z tohoto pohledu je však lépe soustředit rozvoj VE do lokalit, kde se již uplatňují (Žipotín, Maletín), než je umísťovat do nových lokalit, a to především ve směru k Městečku Trnávka, Jevíčku, nebo k*

severu k Lanškrounu. Pravdou je, že pohledový vliv na obraz města (i když již ovlivněný) se projeví, na což zmíněná studie upozorňuje.

Okruh problematiky definovaný námitkou	Vypořádání
Došlo by k devastaci této krajiny, která je již na hranici únosnosti ve vztahu k VTE	Studie vlivu záměru na krajinný ráz se zabývala jeho únosností právě vzhledem k hodnotám krajinného rázu. Záměr není hodnocen jako devastující. Studie se dále zabývala i kumulativním vlivem s již existujícími VE. Za hraniční lze označit zásah do kvesty stávajícím parkem na Anenské Studánce. Záměr však tyto VE neposílí. Naopak posílí stávající znak VE v pohledech přes Moravskou Třebovou směrem na východ (VE Žipotín). Veduta města je již v současnosti silně narušena necitlivě umístěnou panelovou zástavbou a novodobou zástavbou skladů a průmyslových objektů v popředí jedné z významnějších pohledových os na město se stávajícími VE (lokalita Žipotín) v pozadí. Dle studie byl vliv vyhodnocen tedy jako únosný. Bohužel neexistuje metodika pro určení, kdy jde o hranici únosnosti. Lze však hranici únosnosti hledat ve vztahu k záměru, který by se projevil přímo nad městem (např. v návrších jižně od hvězdárny nebo pod Strážným vrchem.
Navrhované VTE se nacházejí v pohledově exponované lokalitě a představují zásah do přírodních i kulturních charakteristik krajinného rázu	Zmíněná studie vyhodnocovala i vliv na přírodní a kulturní charakteristiky krajinného rázu. Vliv nepodhodnotila, zcela jednoznačně se zabývala vlivy nejen na přírodní a kulturní charakteristiky, ale i na měřítko krajiny a vztahy v ní, na historickou a estetickou hodnotu, potažmo i na kulturní dominanty. Z hlediska exponovanosti byl hodnocen rozsah vizuálního uplatnění včetně potenciálního překročení horizontů. V dílčích charakteristikách byl vliv hodnocen jako mírný až silný. Pohledově exponovaná lokalita představuje místo, které je viditelné z většiny bodů širší krajiny (např. vrch Hradiště, nebo vrcholová partie Hřebečovského hřbetu, vrch nad Boršovem). Pohledově exponované v tomto případě budou spíše větrné elektrárny jako objekty v krajině díky své výšce.
Znehodnocení krajinného rázu v tomto velmi cenném území Pardubického kraje, kde dominuje v evropském měřítku ojedinělý fenomén řady kvest (táhlých hřbetů orientovaných severojižním směrem, jejichž jedna strana je mírně ukloněna a druhá jeví strmý úklon), by mohlo jako významný precedens vést k dalšímu nekontrolovatelnému rozvoji výstavby VTE v celém kraji.	Studie nevyhodnotila vliv jako znehodnocující. Pro popis celkového vlivu na danou charakteristiku s ohledem na zvolenou metodiku využila škálu: žádný, zanedbatelný, únosný, na hranici únosnosti, neúnosný. Z celkového pohledu studie hodnotí vliv jako únosný. Neznamená to, že pomíjí kumulaci silných zásahu znaků historické charakteristiky soustředěných v prostoru města Moravská Třebová. Studie se také zabývala vlivem na dominantní rys krajiny kvesty s výrazným čelem Hřebečovského hřbetu. Pro tyto účely doložila analýzu viditelnosti, která prokázala zachování obrazu tohoto fenoménu. Nekontrolovatelný rozvoj v jakémkoliv území není (bohužel) předmětem studie hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, jde o nepodloženou predikci, jejíž naplnění je v moci kompetentních orgánů státní správy.

2c) Předložená dokumentace obsahuje podklady, které dle našeho názoru nejsou relevantní. Předložená dokumentace například neřeší dostatečně kumulativní vliv, není dostatečně řešen vliv na kulturní a přírodní hodnoty krajiny, není vhodně volená vizualizace

Vypořádání: Je nutné zdůraznit, že kumulativní vliv není exaktně podchycen žádnou metodikou hodnocení vlivu na krajinný ráz, ani ho nepožaduje metodický pokyn MŽP zveřejněný ve Věstníku MŽP 1 Ročník XIX Listopad 2009 Částka 1 (k vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny). Důvodem je, že kumulativní efekt je jen těžko metodicky exaktně uchopitelný. Natož hodnotit míru jeho únosnosti. Kumulativní efekt de facto těžko hledá oporu i v §

12 zákona 114/1992 Sb. Pardubický kraj disponuje zásadní studií preventivní ochrany krajinného rázu Bukáček, R.; Rusňák, J.; Bukáčková P. 2007: Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje, která je součástí ZÚR Pardubického kraje. V této studii byl nastíněn pokus o hodnocení kumulativního efektu. V praxi však nebyl tento postup zaveden a obecně nebyl odbornou veřejností reflektován. Přesto se studie vlivu záměru na krajinný ráz zabývala i kumulativním vlivem, který byl konkretizován a doplněn.

Hodnocení vlivu na přírodní a kulturní charakteristiky zcela odpovídá zvolené metodice. Ta byla zároveň zvolena jako nejvhodnější, a to z toho důvodu, že nejlépe hodnotí vliv záměru v kontextu § 12 zákona 114/1992 Sb.

Vizualizace obecně slouží jen jako ilustrativní doplněk studie pro lepší interpretaci. Vizualizace napomáhají posouzení konkrétního vlivu např. na krajinná měřítka, kulturní dominantu, horizont apod. Umožňuje tak podpořit odpovědi otázky, které v průběhu hodnocení vyvstanou. Samotnou vizualizaci nelze vnímat jako náhražku studie, jejich nevýhodnou je fakt, že jsou v „plochých“ fotografiích bez možnosti vnímání krajinného měřítka a perspektivy a jejich interpretace vyžaduje určitou zkušenost. Vizualizace jsou podpůrným nástrojem hodnocení pro interpretaci výsledků. Umístění referenčních bodů pro vizualizaci vždy vychází z analýzy viditelnosti. Stavby VE jsou do fotografií vždy zvýrazněny (barevně) a jejich obraz tak neodpovídá přirozenému prostředí krajiny, které je ovlivněno klimatickými podmínkami, prachem v ovzduší apod. Vizualizace jsou vždy voleny v souladu s požadavky hodnocení, a to především s ohledem na výsledky analýzy viditelnosti. Vždy se najde místo, odkud lze vytvořit „odstrašující“ obraz navrhovaného záměru. To však není cílem hodnocení, které má být objektivní, nestranné a přezkoumatelné.

2d) Neztotožňujeme se s tím, že by vliv na krajinný ráz byl únosný, jak vyplývá z předloženého posouzení vlivu na krajinný ráz - Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz VE Moravskotřebovsko vypracovaný dne 22.2.2026 Ing. Romanem Bukáčkem, Studio B&M (dále též "Posouzení vlivu na krajinný ráz"). Po zkušenostech z minulých záměrů, kdy bylo předloženo posouzení vlivu na krajinný ráz pro výměnu jedné ze stávajících VTE o větší velikosti (179 m), autor v hodnocení vlivu výšku podcenil, což bylo patrné až po realizaci této VTE. Byť posudek byl v tomto případě pozitivní a záměr byl povolen, bylo až po realizaci této VTE zřejmé, že umístění a vyhodnocení vlivu nebylo řádně vyhodnoceno a je zde zjevné, že tato VTE byla umístěna chybně a v krajině VTE již těchto rozměrů jsou již za hranou únosnosti.

Vypořádání: Zkušenosti s jinými autory nebo studiemi jiných záměrů jsou zcela irelevantní a z nich plynoucí závěry jsou dubiozní. Námitka nepředkládá k zpochybnění předložené studie žádný konkrétní důkaz (např. vlastní analýzu viditelnosti, vlastní vizualizace apod.). Navíc je třeba říci, že cílem hodnocení je konstatování – vytvoření odborného podkladu, nikoliv zpracování stanoviska nebo rozhodnutí. To je věcí správního řízení. Orgán státní správy může, nebo také nemusí přihlédnout k tomuto konstatování hodnotitele. Pochybnosti je tak třeba konkretizovat, požadovat na základě tohoto doplnění, pak je možné relevantně materiál doplnit. Zásadní pro zjištění vlivu záměru na krajinný ráz jsou především vlivy na jednotlivé znaky a dále zjištěné vlivy na zákonem stanovená kritéria ochrany krajinného rázu –

míra vlivu. Hodnocení by nemělo pracovat ve smyslu líbí/nelíbí, dobře/špatně, ale musí vzít záměr tak jak je a pracovat s ním tak.

2e) I z předložené vizualizace, která je dle našeho názoru záměrně tvořena z míst, která jsou méně vypovídající, je zřejmé, že VTE daných rozměrů do daného prostoru a do dané krajiny nepatří. Vizualizace od rozhledny Pastýřka je také zkreslená a úmyslně posazena z výšky.

Vypořádání: *Vizualizace mají napomoci hodnotiteli posoudit konkrétní vliv např. na krajinná měřítko, kulturní dominantu, horizont apod., viz předchozí. Tedy na zásadní okruhy, které v průběhu hodnocení vyvstanou. Samotnou vizualizaci je třeba vnímat jako nástroj podporující interpretaci zjištění. Vizualizace byly voleny zcela v souladu s potřebami samotného hodnocení, a to především s ohledem na výsledky analýzy viditelnosti.*

Samotná vizualizace od rozhledny Pastýřka je v úvodních kapitolách, kde ještě neprobíhá hodnocení, ale je popisován záměr a krajina, kam je umístěn. I proto není vizualizace zakomponována do fotografie, ale je ponechána v 3D modelu prostředí GoogleEarth. Vizualizace využité pro hodnocení jsou až v přílohové části studie.

2f) Nelze rovněž pominout kumulativní efekt, který není v předložené dokumentaci dostatečně řešen. Bez vyhodnocení veškerých záměrů výstavby nových VTE v území vymezeném viditelností všech stávajících i v současné době již rozpracovaných záměrů umístění nových VTE nelze toto objektivně posoudit. Orgán ochrany přírody na základě mu dostupných údajů zastává názor, že kapacita území v Pardubickém kraji vymezená městy Litomyšl, Polička, Svitavy, Moravská Třebová, Lanškroun a Česká Třebová je v současnosti již naplněna.

Vypořádání: *V rámci studie byly využity všechny relevantní podklady i hodnoceno společné uplatnění s jinými VE, včetně přítomnosti obdobných staveb v navazujícím krajinném rámci širší krajiny. Nad rámec metodik se studie kumulativním efektem zabývá a je v tomto ohledu na základě požadavků dodatečně doplněna. Názor o naplnění kapacity daného území není podložen žádnou studií a spíše otevírá polemiku, kterou je složité opřít o odbornou praxi. V současné době praxe hodnotí konkrétní záměry ad hoc. Samozřejmě vždy bere v úvahu aktuální stav krajiny (stávající VE již tvoří znak území a záměr je ve vztahu k tomuto znaku hodnocen s výsledkem jeho významného posílení). Naplněnost území je spíše věcí o názoru, který však nelze odborně dostatečně podložit. Pocitově se může zdát, že jde již o záměr jdoucí tzv. „přes čáru“, to však bez náležité studie nebo stanoveného limitu schváleného na úrovni územního plánování, by šlo o předjímání rozhodnutí. I takový limit je však nutné opřít o určitá fakta, kterými lze podložit stanovený maximální počet.*

2h) Dalším problémem je dle našeho názoru kolize s ptačími populacemi v dané krajině, kde dle veřejných dat České společnosti ornitologické (ČSO) zveřejněných v červenci 2025 v mapě citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren (VTE) (<https://mapy.birdlife.cz/mapa-citlivosti-vte/>) je riziko vlivu na tyto populace v daném místě u VTE Detřichov a Borušov dokonce vysoké až extrémní. V případě VTE Linhartice je tento vliv na hranici středního rizika. S touto mapou není uvažováno v předložených podkladech. Přitom tato mapa je nástrojem, který má pomoci identifikovat místa, kde by výstavba VTE mohla ohrozit ptačí populace, a tím přispět k

lepšímu plánování rozvoje obnovitelných zdrojů s ohledem na ochranu přírody. V předložené dokumentaci,

V Posouzení území záměru z pohledu potencionálního vlivu na ptáky a letouny zpracované 26. ledna 2026 Mgr. Kočvarou (dále též "Vyhodnocení vlivu na ptáky a letouny") je sice uveden výřez této mapy, kde je zřejmá kolize, ale dál s touto mapou pracováno není a není brána ani ve zhodnocení vlivu jednotlivých VTE.

Vypořádání: K mapě je v aktuálním hodnocení přiložen komentář s tím, že jsou konkrétně hodnoceny veškeré v území se vyskytující druhy.

2i) Také není z Vyhodnocení vlivu na ptáky a letouny zřejmé, ve které konkrétní dny byla lokalita v rámci monitoringu letounů a netopýrů navštívena, z dokumentace je jen zřejmé, že monitoring započal dne 14.10.2025, což může podstatně zkreslovat zjištěná data. Odkaz na nálezovou databázi AOPK ČR je také zkreslující. Dále je sice dle Vyhodnocení vlivu na ptáky a letouny vypracován návrh monitoringu, který se bude zabývat průzkumem území v okolí VTE, ale navržen je až po realizaci staveb VTE s následným vyhodnocením vlivů uvažovaných VTE nejen na netopýry, ale i na ptáky, což je z našeho pohledu již pozdě. Tato problematika musí být dle našeho názoru řešena již v předkládané dokumentaci. Chybí například i konkrétní srovnání s výsledky monitoringu mortality ptáků a letounů z již provozovaných VTE v Žipotíně, které by měl mít investor k dispozici.

Vypořádání: V dokumentaci jsou doplněna data a rozsah kontrol do metodiky. Jsou doplněny výsledky z monitoringu Žipotína a Maletína (kap 3.2.7. na konci). Rovněž data z ČR v kap. 6.1.2.

Na základě zadání objednatele (S&M Develop s. r. o.) bylo zhotovitelem, pro potřeby realizace výměny stávající VTE DeWind D4 (výška tubusu 60 m, průměr rotoru 46 m) za novou VTE Enercon E-138 EP3 (výška tubusu 109 m, průměr rotoru 140 m), k. ú. Žipotín, p. č. 400/11 provedeno zhodnocení možných vlivů výstavby a změny technologie na obratlovce, s důrazem na netopýry a velké savce. Potenciální dotčení ptáků je v tomto ohledu klasifikováno jako zanedbatelné, a to na základě dosavadních sledování na lokalitě (KOČVARA & POLÁŠEK in litt.) a výsledků monitoringu od roku 2005 (např. POLÁŠEK 2005, 2006, 2019, KOČVARA 2010, KOČVARA 2020 in litt.). V rámci území nebyly zjištěny změny v početnosti či mortalita ptáků, nedošlo ke změnám ve složení avifauny – viz příloha hodnocení potenciálních vlivů VTE na obratlovce, s důrazem na netopýry a velké savce – Kočvara, které je součástí **Přílohy č.10.** předkládané dokumentace.

Vypořádání: Bez komentáře

2j) V dokumentace není dostatečně řešena likvidace VTE po ukončení jejich životnosti.

Vypořádání: Po ukončení životnosti se stane v podstatě celá VTE odpadem. V současné době je VTE recyklovatelná z 86 – 89 %. Dobře lze recyklovat železo, beton. V současné době není možné uspokojivě recyklovat zejména sklolaminát, který se likviduje rozdrčením a energetickým využitím. Nově mají být použity pryskyřice, které

umožní oddělení složek sklolaminátu a opětovné využití. Podrobněji v příslušné kapitole dokumentace EIA.

2k) Odpadové hospodářství, ochrana lesa, ochrana ZPF, ochrana vod – bez připomínek

Vypořádání: Bez komentáře.

3) Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, pracoviště Svitavy a Ústí nad Orlicí

S oznámením záměru KHS souhlasí a požaduje: V rámci zkušebního provozu záměru bude provedeno měření hluku za provozu všech větrných elektráren v souběhu (tj. šesti větrných elektráren záměru Moravsko – Třebovsko a čtyř stávajících větrných elektráren v lokalitě Žipotín) při jejich maximálním výkonu a při klimatických podmínkách příznivých pro šíření hluku ve směru k chráněným venkovním prostorům staveb (max. hluková zátěž). Měření bude provedeno akreditovanou nebo autorizovanou laboratoří, hluk bude vyhodnocen pro chráněné venkovní prostory staveb hlukově nejvíce exponovaných objektů (Linhartice čp. 158, Borušov čp. 18, Borušov čp. 24, Borušov č.p. 63) pro dobu denní i noční. Měřením bude prokázáno dodržení hygienických limitů hluku pro dobu denní i noční.

Vypořádání: Požadavek související s měřením hluku byl v oznámení uveden a je i zapracován do podmínek návrhu závazného stanoviska.

4) Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci

K záměru bez připomínek

Vypořádání: Bez komentáře

5) Obecní úřad Borušov

5a) Vzhledem k rozsahu základových prací, kdy každý základ vyžaduje přibližně 1 000 m³ betonu a masivní pohyb těžké techniky, úřad požaduje před zahájením jakýchkoliv prací provést podrobnou pasportizaci (videozáznam a odborný posudek) všech dotčených místních komunikací v majetku obce Borušov, jakož i předložit přesný harmonogram a trasování nákladní dopravy. Upozorňujeme, že dotčené účelové komunikace vedoucí mezi poli jsou aktivně využívány naší obcí pro přístup do lesa a místním zemědělským družstvem pro obhospodařování pozemků. Požadujeme závazně stanovit taková opatření, aby nedocházelo ke kolizím těžké stavební techniky se zemědělskými stroji a lesnickou obsluhou a nebyl nijak omezen přístup k těmto hospodářským pozemkům.

Požadujeme podmínit realizaci uzavřením dohody o nápravě škod na obecním majetku způsobených nadměrným zatížením.

Vypořádání: Dokladovat v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí přesný harmonogram a trasování dopravy není již s ohledem na stupeň projektové přípravy možné. Jednu větrnou elektrárnu přiveze během několika dnů cca 15 speciálních nákladních aut a cca 20 kamionů přiveze rozložený jeřáb, který bude složen až na místě. Výstavbu VTE lze provést během několika dnů při optimálních povětrnostních podmínkách za asistence jeřábu, který z přepravních tahačů přesunou části věže, gondolu, generátor, vrtulovou část a lopatky elektrárny na připravený základ. V oznámení EIA se uvádělo a platí to i v předkládané dokumentaci, že vzhledem k rozsahu stavby je rozhodující první etapa zemních a základových prací, která bude

trvat cca 15 pracovních dní pro každou VTE a bude v denní době reprezentována cca 40 pohyby TNA a 10 pohyby osobními automobily pro koordinaci a řízení výstavby. V rámci uvedené frekvence a délky těchto prací nelze předpokládat trvalé kolize s provozem zemědělské a lební techniky, ani není důvod, proč by realizací záměru mělo být znemožněné obhospodařování pozemků.

V příslušné kapitole dokumentace jsou doloženy v mapovém podkladu přístupové trasy k jednotlivým lokalitám VTE včetně popisu potřebných úprav těchto komunikací tak, aby byl umožněn dovoz jednotlivých dílů VTE.

Požadavek související s případnou náhradou škod na obecním majetku je zapracován do podmínek pro další projektovou přípravu záměru..

5b) Jelikož zájmové území spadá do zranitelných oblastí dle Nitrátové směrnice, úřad požaduje vypracování detailního plánu opatření pro případ úniku provozních kapalin z techniky v blízkosti Borušovského potoka a prvků ÚSES. Vzhledem k blízkosti strategického prameniště Červená Hospoda požadujeme instalaci monitorovacích vrtů pro sledování hladiny a kvality podzemní vody v rajónu Kyšperská synklinála po celou dobu případné výstavby.

Vypořádání: *Žádná z 6 VTE není umístována v blízkosti vodních toků ani v prvcích územního systému ekologické stability. Již oznámení dokladovalo situaci, ze které je patrné, že část zájmového území v k.ú Dětrichov u Moravské Třebové a v k.ú. Prklišov se nachází ve zranitelné oblasti dle § 33 vodního zákona. Vypracování plánu opatření pro případy havárie (dále jen „havarijný plán“) a předložit jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu je povinností vyplývající z vodního zákona a zhotovitel stavby ho musí respektovat bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k charakteru záměru a s ohledem na popis provozu VTE není dokumentací EIA navrhován požadovaný monitoring podzemních vod. Toto konstatování je podloženo i vyjádřením odborně způsobilé osoby – hydrogeologa, které je doloženo v Příloze č.9 předkládané dokumentace a to zejména z důvodů existence jímacího území Červená Hospoda-Borušov.*

5c) Požadujeme, aby měření hluku nezahrnovalo pouze modelový výpočet nových VTE, ale i reálné měření stávajícího hlukového pozadí včetně kumulativního vlivu stávajících 4 VTE u Žipotína. Požadujeme detailní posouzení akustického vlivu na stávající rodinné domy v bezprostředním i širším okolí objektu č.p. 18 (u kterého již nyní výpočty predikují hluk na samotné hraně hygienických limitů), a rovněž na všechny přilehlé stavební parcely, které jsou platným územním plánem obce určeny k budoucí zástavbě.

Vypořádání: *Měření hluku, které bylo navrženo v oznámení a je potvrzeno i v dokumentaci v souladu s vyjádřením KHS Pardubického kraje bude realizováno o objektů, kde výpočtem byla stanovena nejvyšší hodnota hladiny akustického tlaku (pod zákonným limitem). Objekt č.p.18 Borušov byl a je v hlukové studii posuzován včetně dalších nejbližších objektů, které jsou navrženy ke kontrolnímu měření ve shodě s vyjádřením KHS Pardubického kraje.*

Ochrana před hlukem je prováděna v chráněném venkovním prostoru staveb, v chráněném venkovním prostoru pouze na pozemcích určených k rekreaci, sportu, léčení a výuce. Pozemky v blízkosti č.p. 18 jsou v katastru nemovitostí označeny jako trvalý travní porost, nejsou tedy chráněny. Na pozemcích nestojí žádné objekty, ani

nejsou zjevné žádné rozestavěné stavby, není tedy ani chráněný venkovní prostor staveb. Stavební uzávěra na těchto pozemcích nevznikne, ale domy se budou muset přizpůsobit zdrojům hluku, které již budou mít stavební povolení, instalací větracího systému, pokud by byl překročen hygienický limit. Není možné chránit budoucí stavby, u kterých není stavební povolení nebo není známa poloha.

V souladu s platnou legislativou v oblasti ochrany veřejného zdraví nejsou stavební parcely aktuálně chráněným venkovním prostorem – jedná se pouze o hranici ploch vymezených územním plánem pro možnou budoucí zástavbu.

5d) Světelné znečištění a bezpečnost

Záblesková světla: Požadujeme stanovit takové technické řešení leteckého výstražného značení (např. synchronizované záblesky či radarově aktivovaná světla), které bude maximálně minimalizovat světelný smog a obtěžování obyvatel Borušova v nočních hodinách.

Ochrana zdraví před opadem námrazy: Samotná dokumentace záměru výslovně přiznává, že v zimním období „v prostoru pod VTE však určité riziko opadu námrazy nelze vyloučit“. Jelikož jsou okolní pozemky volně přístupné a aktivně zemědělsky i lesnický obhospodařované, požadujeme v rámci „velké EIA“ zpracovat nezávislou pádovou studii ledu. Zároveň požadujeme do podmínek provozu závazně stanovit ochranná a organizační opatření (např. automatická detekce s okamžitým odstavením rotoru, vymezení bezpečnostního pásma a trvalé osazení varovných tabulí na okolních účelových komunikacích), aby nedošlo k ohrožení zdraví či životů občanů, pracujících a turistů.

Vypořádání:

Záblesková světla: Zůstává v platnosti vyhodnocení uvedené v oznámení EIA, a to že stroboskopický efekt spojený s provozem větrných elektráren je v praxi omezen obvykle standardní povrchovou úpravou listů lopatek. Barevné provedení je dáno požadavky Armády České republiky a řízení letového provozu. Při této povrchové úpravě k obtěžování obyvatelstva stroboskopickým efektem spojeným s odrazy světla nedochází. Stejně řešení lze předpokládat i v případě posuzovaného záměru. Negativní vlivy spojené s tímto druhem stroboskopického efektu lze proto v posuzovaném případě vyloučit.

Kromě toho již v oznámení bylo uváděno, že na jednotlivých větrných elektrárnách bude instalováno denní a noční výstražné letecké překážkové značení podle požadavků Úřadu pro civilní letectví (L 14 ÚCL), respektující požadavky ochrany přírody a krajiny (stínění světla ze stran, přerušované bílé nebo červené světlo s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků). Cílem je minimalizovat počet těchto světla a v případě technických a legislativních možností osvětlit jen krajní nebo nejvyšší VTE v území. V současné době jsou vyvíjena světla, která nejsou trvale v chodu, ale jsou schopna detekovat pohybující se objekt ve vzduchu a osvětlovat tak prostor VTE jen dočasně v případě potřeby. V rámci přípravy záměru je požadováno prověřit možnost použití podobných řešení a v případě dostupnosti technologie ji na záměr VTE aplikovat. Uvedené řešení bude součástí projektu a jako takové již bylo uvedeno v oznámení EIA.

Ochrana zdraví před opadem námrazy: Již v oznámení bylo uváděno, že současné VTE mají automatické systémy sledující vyváženost lopatek rotoru a při usazování

námrazy dojde k automatickému zastavení. VTE s namrzlými listy rotoru se nemohou roztočit vzhledem ke změně jejich aerodynamických profilů. Metání kusů námrazy do velkých vzdáleností tím nehrozí. Neroztočení rotoru je zajištěno použitím dvou na sobě nezávislých systémů anemometrů:

- vytápěného – je funkční za jakýchkoliv podmínek;*
- nevytápěného – při vzniku námrazy je nefunkční elektronika a řídicí systémy VTE jsou nastaveny tak, aby v případě nefunkčnosti jednoho z anemometrů nemohlo dojít k roztočení rotoru.*

*Hodnocení vlivů na životní prostředí objektivně přiznává, že prostoru **pod** VTE však určité riziko opadu námrazy nelze vyloučit, což objektivně nelze vyloučit u žádné technologie. Toto riziko může vzniknout pouze za situace teoretického rizika poruchy čidel. Tudíž nezávislá pádová studie nemůže přinést žádný relevantní výstup, protože pokud nedojde k poruše čidel nemůže dojít k opadu námrazy a pokud k takové poruše dojde, je tento problém signalizován provozovateli VTE, který provede nápravu přímo u zařízení. Pro zajištění bezpečnosti v blízkosti větrných elektráren budou instalovány výstražné cedule upozorňující na odpadávání námrazy v zimních měsících (teoretické riziko poruchy čidel).*

Lze tedy uzavřít, že hodnocení vlivů na životní prostředí objektivně přiznává, že prostoru pod VTE však určité riziko opadu námrazy nelze vyloučit, což objektivně nelze vyloučit u žádné technologie. Toto riziko může vzniknout pouze za situace teoretického rizika poruchy čidel. Tudíž nezávislá pádová studie nemůže přinést žádný relevantní výstup, protože pokud nedojde k poruše čidel nemůže dojít k opadu námrazy a pokud k takové poruše dojde, je tento problém signalizován provozovateli VTE, který provede nápravu přímo u zařízení. Pro zajištění bezpečnosti v blízkosti větrných elektráren budou instalovány výstražné cedule upozorňující na odpadávání námrazy v zimních měsících (teoretické riziko poruchy čidel).

Otázka bezpečnosti provozu v zimním období je standardní součástí technického posouzení záměru. Pro větrné elektrárny uvažované v projektu Moravsko - Třebovsko budou použity výhradně moderní technologie certifikované pro provoz v klimatických podmínkách střední Evropy, které riziko odmršťování ledu účinně eliminují. Turbíny jsou vybaveny citlivými senzory vibrací, zátěže a asymetrie listů. V případě vzniku námrazy na lopatkách řídicí počítač elektrárnu okamžitě automaticky zastaví. Při nulových otáčkách k žádnému „odmršťování“ ledu docházet nemůže. Stroje budou vybaveny aktivním systémem odmrazování listů, který brání tvorbě kritické vrstvy ledu a umožňuje bezpečný restart čistého rotoru.

Když systém detekce námrazy detekuje kritické nahromadění ledu a zastaví měnič větrné energie, automaticky se zapne systém vyhřívání lopatek. Pokud je aktivován automatický restart po systému ohřevu lopatek měnič větrné energie se po vypnutí systému ohřevu lopatek automaticky restartuje. Pokud je automatický restart po systému ohřevu lopatek deaktivován, měnič větrné energie se po vypnutí systému ohřevu lopatek automaticky nerestartuje. Měnič větrné energie musí spustit ručně

provozovatel. Měníč větrné energie se nemůže restartovat, dokud systém detekce námrazy detekuje kritické nahromadění ledu.

Provozní bezpečnost systému detekce námrazy založeného na metodě výkonové křivky ENERCON je velmi vysoká. Případnou poruchu jednoho z těchto bodů měření teploty sledují 2 na sobě nezávislá teplotní čidla na spodní straně gondoly.

6) Obec Borušov

6a) Z akustické studie investora vyplývá, že u objektu Borušov č.p. 18 dosáhne noční hluk hodnoty 39,4 dB, což balancuje na samotné hraně hygienického limitu 40 dB. Krajský úřad upozorňujeme, že v bezprostředním sousedství domu č.p. 18 se nachází dalších 7 stavebních parcel, které v tuto chvíli představují jediné možné zastavitelné území pro budoucí rozvoj naší obce. Lze tedy předpokládat, že na těchto parcelách bude hygienický limit 40 dB také na samotné hraně. Výstavba VTE Dětrichov 2 tak na jediné rozvojové území Borušova uvalí faktickou stavební uzávěru a prokazatelně znehodnotí majetek vlastníků.

Vypořádání: *Jak vyplývá z akustického posouzení, hodnoty v tabulce jsou uvedeny pro odrazivý terén (zimní období), pro pohltivý terén (letní období) jsou o 1.2 až 2.9 dB nižší. Je tedy patrné, že je vyhodnocen nejhorší možný stav, který bude ověřen měřením.*

Ve vztahu k rozvojovému území lze odkázat na vypořádání pod bodem 5c).

6b) Fakt, že větrné elektrárny mohou vést ke znehodnocení majetku pro trvalé bydlení, výslovně potvrzuje oficiální koncepční materiál "Studie potenciálního vlivu výškových staveb a větrných elektráren na krajinný ráz území Pardubického kraje" (Bukáček, Rusňák, Bukáčková, 2007). Studie konstatuje, že větrné elektrárny mohou způsobit snížení obytné a rekreační atraktivity oblasti v zóně silné viditelnosti, a potažmo vést ke snížení hodnoty objektů pro trvalé bydlení.

Vypořádání: *Zmíněná studie se týká preventivní ochrany krajinného rázu, nikoliv ekonomické analýzy. Přesto toto riziko bylo zmíněno a vycházelo z podkladů k roku 2007. Od této doby byly provedeny různé studie zabývající se touto problematikou. Za významnou lze zmínit např. Frantál, B., Slavata, M. (2025): Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku. Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, Ústav geoniky AV ČR, v.v.i..*

Autoři pracovali s daty o prodeích domů a chat za uplynulé desetiletí (2014-2024) přímo z transakčních cen v katastru. Výsledky ukazují, že ceny nemovitostí a jejich vývoj jsou primárně ovlivňovány jinými faktory než přítomností větrných elektráren – zejména geografickými, ekonomickými a sociálními podmínkami v daných regionech a lokalitách.

Jednou z největších obav při výstavbě větrných elektráren je pro občany zasažených katastrálních území pokles cen jejich nemovitostí. Ekonomická fakulta Vysoké školy báňské – Technická univerzita Ostrava v kooperaci s Oddělením enviromentální geografie Ústavu geoniky AV ČR, v.v.i. na toto téma zpracovala studii zkoumající realizované prodeje rodinných domů a rekreačních objektů za posledních deset let. Analýza proběhla pomocí komparativní metody v šesti dvojicích obcí, které byly

záměrně vybrány tak, aby byly demograficky i socioekonomicky srovnatelné – s tím rozdílem, že pouze jedna obec z každé dvojice se nachází v blízkosti větrné elektrárny.

Závěr studie je následující: „Z výsledků analýzy vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích. Ve většině zkoumaných lokalit byly zaznamenány mírně vyšší průměrné ceny v obcích s větrnými elektrárnami, pouze v jednom případě byly mírně vyšší ceny v obci bez větrných elektráren. V celkovém souhrnu jsou ceny nemovitostí v lokalitách s elektrárnami o téměř 5 % vyšší než v lokalitách bez elektráren. Ani v jedné lokalitě nedošlo k poklesu cen nemovitostí v průběhu času, byly zjištěny pouze drobné rozdíly v průměrné míře nárůstu cen. Nicméně žádný ze zjištěných rozdílů v obou sledovaných indikátorech se neukázal jako statisticky významný. Výsledky ukazují, že ceny nemovitostí a jejich vývoj jsou primárně ovlivňovány jinými faktory než přítomností větrných elektráren – zejména geografický,

zdroj: <https://www.solarninovinky.cz/analiza-vetrne-elektrarny-nesnizuji-ceny-nemovitosti/>

Za zmínku stojí analýza provedená v Německu Frondel, Manuel; Kussel, Gerhard; Sommer, Stephan; Vance, Colin (2019): Local cost for global benefit: The case of wind turbines, Ruhr Economic Papers, No. 791, ISBN 978-3-86788-919-3, RWI – Leibniz-Institut für Wirtschaftsforschung, Essen, <https://doi.org/10.4419/86788919>

Ta potvrzuje, že v bezprostřední blízkosti (do 1 km od turbíny) může dojít ke snížení ceny nemovitosti o cca 7 %, a to kvůli estetickému zásahu do krajiny nebo obavám z hluku. Se zvyšující se vzdáleností tento vliv zcela mizí (8-9 km). Větší zásah do cen je u starších domů na venkově. Minimální pak v městském prostoru.

Na druhou stranu novější mezinárodní metaanalýzy ukazují, že pokud ke snížení ceny dojde, stává se tak nejčastěji ve fázi oznámení projektu. Po samotné výstavbě a několika letech provozu se ceny nemovitostí obvykle vracejí na standardní tržní hladinu.

6c) Nesrovnalosti v hodnocení krajinného rázu a kumulativní vliv (Žipotín)

Upozorňujeme na rozpor v hodnocení vlivu na krajinný ráz. Screeningové hodnocení investora (autor Ing. R. Bukáček, 2026) obhájí stavbu obřích vertikál tím, že krajina východně od Moravské Třebové je již narušena stávajícími 4 VTE u Žipotína, a proto se rozvoj dalších VTE „jeví jako únosný“. Tuto argumentaci zásadně odmítáme – to, že v regionu již průmyslové stavby stojí, by nemělo sloužit jako omluva pro jeho zatížení dalšími 6 věžemi.

Tento náš postoj plně potvrzuje sám autor posudku Ing. Bukáček ve výše citované krajské studii z roku 2007 zpracované přímo pro Krajský úřad Pardubického kraje. V této studii jsou ty samé stávající VTE u Žipotína pro oblast Zábřežska výslovně zařazeny mezi „Výrazné negativně se uplatňující znaky“, které přesahují horizont k nám do oblasti Podorlíčí. Použití staršího poškození krajiny, před kterým autor dříve sám varoval, jako důvodu pro schválení další výstavby, vnímáme jako zcela neobjektivní. Požadujeme proto zpracování nového, nezávislého posudku ve „velké EIA“.

Vypořádání: *Stávající VE jsou spolu s dalšími technicistními stavbami hodnoceny jako součást krajinné scény. Současné stavby VE ovlivňují hodnoty krajinného rázu (jeho měřítko, dominanty, veduty sídel apod.). Nelze jejich vliv upozadit či se jím nezabývat. Jestliže v minulosti orgán ochrany přírody povolil tyto stavby, pak povolil i jejich negativní projev, který je v preventivní studii hodnocení krajinného rázu zmíněn. Při*

hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je nutné posoudit cennost a dochovanost (intaktnost) daných charakteristik. Je nutné se zabývat, zdali záměr přináší nový znak, nebo je již v konkrétní krajinné scéně obsažen, je veduta města s dominantou dochována intaktně, nebo již v minulosti OOP povolil činnost, která snížila nebo devalvovala její původní uplatnění a charakter (nejde je o větrné elektrárny, ale i další prvky projevující se v obrazu hodnot). Má-li být výkon státní správy předvídatelný, pak je nutné i hodnotit legitimní očekávání. V kontextu situace, kdy se ČR zavázala splnit určitý podíl OZE na výrobě elektrické energie a kdy OZE spadá mezi veřejné zájmy, pak je úkolem ochrany krajinného rázu zvažovat i umístění nových VE s ohledem na již existující. Z pohledu celokrajské úrovně se jeví jako vhodnější využívat prostorů s již existujícími stavbami, než využívání nových ploch bez uplatnění tohoto znaku.

6d) Nejednotný metr ochrany přírody a neúměrné zatížení území (Gruna vs. Linhartice a Borušov) Na projekt nahlížíme jako na jeden nedílný celek, původně tvořený 7 VTE. Z Oznámení vyplývá, že investor vyřadil VTE 1 Gruna mj. z důvodu kolize s migračním ptačím koridorem u Třebůvky a pro blízkost přírodní památky či parku. Obec Borušov trvá na tom, že stejný přísný metr musí být v rámci „velké EIA“ uplatněn na zbývajících 6 VTE. Sama dokumentace EIA totiž přiznává, že u VTE 1 Linhartice je předpoklad negativního rušení hnízdiště chráněného čápa bílého a elektrárny VTE 1 a 2 v Linharticích, VTE 1 Dětrichov i VTE 3 Borušov leží rizikově blíže než 200 m od lesa. To ohrožuje chráněné netopýry (netopýr hvízdavý a rezavý) a vyžaduje žádosti o výjimky a podmíněné vypínání. Není možné jednu elektrárnu z ekologických důvodů vyřadit a u dalších šesti tyto konflikty nepodrobit hlubšímu zkoumání.

Vypořádání: *Všechny VTE byly podrobně vyhodnoceny s tím, že Gruna byla v migračním koridoru a blízkosti zimoviště, což je situace, kterou nelze řešit. Rovněž nesplňovala cíl prostorové úspornosti, tj. rozšiřovala vliv na daleko větší území. Ostatní VTE nejsou v zásadním konfliktu, dílčí negativní jevy jsou pak řešeny vhodnými opatřeními, které jsou reálné bez zásadního dopadu na okolní krajinu.*

6e) Záměr představuje masivní zásah do krajiny (až 1 000 m³ betonu a těžká technika pro každý základ). Zájmové území je odvodňováno Borušovským potokem a v bezprostřední blízkosti plánovaných VTE se nachází prvky ÚSES (lokální biocentrum LBC 1 Bučina a ochranná zóna nadregionálního biokoridoru NRBK K92 v k.ú. Prklišov). Nesouhlasíme s tvrzením investora, že záměr nemá na biokoridory vliv jen proto, že do nich fyzicky nezasahuje betonovým základem. Gigantické 250 m věže v jejich těsné blízkosti mohou vytvořit pro migrující faunu bariéru. Pohyb techniky a úpravy cest navíc představují riziko kontaminace Borušovského potoka, a proto požadujeme hloubkové zhodnocení bariérového efektu.

Vypořádání: *VTE nejsou limitující pro pozemní faunu. Ani z popisu prvků ÚSES, které jsou popsány nevyplývá, že by jejich funkce primárně sloužila pro tahy ptáků. Tato problematika je v dokumentaci řešena samostatnou studií, kde možný vliv je podobně popsán s tím, že dojde k rušení části území, které ale není považované za významné.*

6f) Z mapových podkladů hydrogeologie v Oznámení jednoznačně vyplývá, že navrhované elektrárny v k.ú. Linhartice bezprostředně hraničí s ochranným pásmem vodních zdrojů (OPVZ) „Moravská Třebová Červená Hospoda prameniště MTČH-1“. Toto prameniště je naprosto strategické, neboť pitnou vodou zásobuje širokou oblast, konkrétně obce: Borušov, Linhartice, Radkov, Malíkov, Rozstání, Moravská Třebová, Kunčina, Nová Ves, Staré Město, Bílá Studně, Radišov a Dětrichov u Moravské

Třebové. Pohyb těžké techniky a hluboké výkopové práce s litím velkých objemů betonu v těsné blízkosti OPVZ představují potenciální riziko kontaminace a narušení spodních vod. Tuto hrozbu a celkovou ochranu Kyšperské synklinály by měl v rámci „velké EIA“ podrobně prověřit nezávislý hydrogeolog.

Vypořádání: VTE nejsou limitující pro pozemní faunu. Ani z popisu prvků ÚSES, které jsou popsány nevyplývá, že by jejich funkce primárně sloužila pro tahy ptáků. Tato problematika je v dokumentaci řešena samostatnou studií, kde možný vliv je podobně popsán s tím, že dojde k rušení části území, které ale není považované za významné. Odborné vyjádření hydrogeologa je doloženo v Příloze č.9 předkládané dokumentace s tím, že všechna formulovaná doporučení jsou převzata do podmínky pro navazující projektovou přípravu záměru.

6g) Chybějící garance bezpečnosti letového provozu Letiště Moravská Třebová (LKMK). Letecké úřady (Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR, Ministerstvo obrany) vydaly k záměru souhlasná vyjádření pouze podmíněčně. Výslovnou podmínkou je vypracování nezávislé letecko-provozní studie, která teprve posoudí vliv výstavby a provozu 250 m vysokých věží na bezpečnost a plynulost letového provozu Letiště Moravská Třebová (LKMK).

Vypořádání: EIA (Environmental Impact Assessment) je proces, jehož cílem je identifikovat, popsat a vyhodnotit potenciální dopady plánovaných staveb, zařízení a činností na životní prostředí a veřejné zdraví ještě před jejich realizací. Hodnotí se vlivy na živočichy, rostliny, půdu, vodu, ovzduší a veřejné zdraví, a to jak samostatně, tak ve vzájemných souvislostech. Z uvedeného vyplývá, že požadovanou „Provozně bezpečnostní studii vlivu VTE na letištní provoz LKMK“ bude muset oznamovatel nepochybně zpracovat jako jeden z dalších dokumentů v případě, že získá souhlasné závazné stanovisko z hlediska požadavků zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Podrobněji dále pod bodem ZZŘ2) této kapitoly.

7) Obec Dětrichov u Moravské Třebové

Bez připomínek.

Vypořádání: Bez komentáře

8) Obec Linhartice

Bez připomínek.

Vypořádání: Bez komentáře

9) Obec Staré Město

Bez připomínek za předpokladu, že bude zpracována podrobná hluková studie s vyhodnocením dopadů na obytnou zástavbu v obci Staré Město, způsobitou odbornou osobou.

Vypořádání: Bez komentáře

10) Obec Gruna

Bez připomínek.

Vypořádání: Bez komentáře

11) Obec Radkov

Bez připomínek.

Vypořádání: Bez komentáře

12) Obec Rozstání

Bez připomínek.

Vypořádání: Bez komentáře

13) Spolek Malebné Podorlicko, z. s.

13a) Vzhledem k množství dalších záměrů v okolí města Moravské Třebové považujeme za velmi důležité záměr posoudit podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vypořádání: Záměr je podroben celému procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

13b) Zaměřit se na hodnocení kumulativních vlivů na krajinný ráz

Vypořádání: Kumulativní vlivy na krajinný ráz jsou v rámci dokumentace posouzeny.

13c) Sledovat a hodnotit migrační tahy ptáků po dobu alespoň 2 let, provádět soustavný ornitologický průzkum, dále vyhodnocení kolizního rizika. Průzkum (s minimální dobou trvání 12 měsíců) musí postihnout využívání lokality ptáky během hnízdního období, v době jarní i podzimní migrace i během zimování. VTE Borušov se nachází v migračním koridoru pro dálkové migranty. Záměr VTE dle vizualizace nálezů migrujících skupin ptáků pro dravce a velké plachtaře – leží většinou mimo četnější výskyty druhů, na západě v okraji výskytů (lesní oblast Hradiska). Pro vodní ptáky – leží mimo četnější výskyty druhů, na jihu v okraji výskytů (niva Třebůvky). V některých případech je záměr z hlediska ochrany ptáků zcela nepřijatelný – je-li situován do

blízkosti hnízdišť vzácných druhů, do okolí významných shromaždišť, nocovišť nebo zimovišť ptáků, a také leží-li na jejich migračních trasách. Každý záměr musí být hodnocen nejen sám o sobě, ale je nutno brát v úvahu i další záměry v okolí s očekávatelnými dopady na ptáky.

Dle mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v Česku dle ČSO 2025 stojí dvě VTE v oblasti s extrémním rizikem. Pro účely plánování je klíčové, že oblasti s nejvyšším skóre představují lokality, kde by výstavba větrných elektráren mohla způsobit největší škody na ptačích populacích.

Upozorňujeme, že v rámci posuzování záměru nebyla dostatečně zohledněna Mapa citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren, zpracovaná Českou společností ornitologickou (2025). Tato mapa identifikuje území, kde může výstavba větrných elektráren významně ohrozit ptačí populace, a je doporučována jako základní nástroj pro plánování větrné energetiky.

Dále upozorňujeme na skutečnost, že aktuální monitoring uvedený v dokumentaci byl zahájen 14.10.2025! Trval tedy cca 4 měsíce a byl proveden pouze v zimním období.

Vypořádání: Lze odkázat na vypořádání pod body 2h) a 2i) této přílohy.

K požadavku, aby hodnocení předcházelo 2 letý monitoring lze uvést, že k dispozici je dostatek dat pro představu o kvalitě a vlivech v území, monitoring přitom stále probíhá. Data pro vyhodnocení jsou dostatečná s tím, že bez ohledu na délku monitoringu jsou vlivy dány zejména charakterem území a okolní krajinou. Prioritou stále bude optimalizace umístění do krajiny, aby byly splněny odstupy zejména od dlouhodobě známých hnízdišť, shromaždišť a migračních koridorů významných druhů, což je v území splněno.

13d) K lokalitě jako takové existují jen kusé údaje z širšího okolí a nejedná se o území, které by bylo z hlediska netopýrů sledováno. Zhotovitel vychází z průzkumů okolí Kamenné Horky, Krasíkova a Maletína a nálezové databáze AOPK ČR, proto požadujeme doplnit chiropterologický průzkum lokalit po dobu minimálně jedné celé sezóny, využití ultrazvukových detektorů ve více výškových úrovních, vyhodnocení kolizního rizika a rizika barotraumatu, návrh konkrétních zmírňujících opatření (např. omezení provozu při nízkých rychlostech větru).

Vypořádání: Monitoring byl doplněn a stále probíhá. Relevantní a vhodná opatření byla navržena.

13e) 1 VTE leží 70 m hned vedle NRBK K93, listy rotorů budou zasahovat nad NRBK a působit rušivě na živočichy. Takto malá vzdálenost představuje významné riziko narušení funkčnosti tohoto prvku územního systému ekologické stability. Rotory větrné elektrárny svým rozsahem zasahují nad území biokoridoru, což může mít rušivý efekt na pohyb živočichů využívajících tento migrační koridor. Biokoridory přitom slouží k zajištění prostupnosti krajiny a migrace druhů, a jakýkoliv zásah do jejich funkce může vést k fragmentaci populací a omezení jejich přirozeného pohybu. Požadujeme posouzení vlivu záměru na funkčnost NRBK K93, vyhodnocení rušivých vlivů včetně přesahu rotorů nad biokoridor a zvážení posunutí nebo vyloučení této konkrétní větrné elektrárny z návrhu.

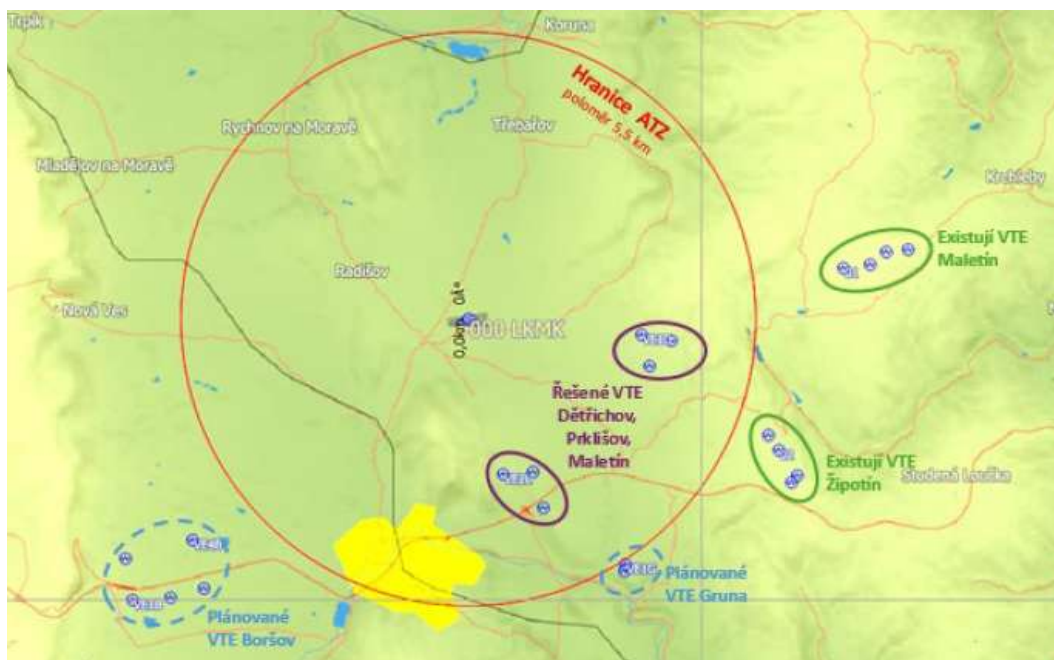
Vypořádání: Lze odkázat na vypořádání pod bodem 6) této přílohy.

14) Aeroklubu Moravská Třebová, z.s.

14a) Dopady výstavby záměru Větrného parku nemají dopady pouze na obyvatele dotčených obcí a měst, ale i na další lidská společenstva, která se v bezprostředním sousedství plánované výstavby vyskytují. Aeroklub Moravská Třebová, z.s. a jeho členstvo se cítí dopady výstavby záměru Větrného parku dotčeno. Jako společenstvo vyskytující se na letišti Moravská Třebová cca 3 km od záměru výstavby bude vystaveno všem nepříznivým vlivům VTE. Navíc však i vlivům, které piloti letadel z letiště LKMK vnímají za letu. Nicméně již nyní je zřejmé, že tyto vlivy nejsou v oznámení vyhodnoceny. Na uvedené mapce je znázorněná poloha letiště Moravská Třebová spolu s hranicí letištní provozní zóny ATZ (válec o poloměru 5,5 km se středem ve vztažném bodě letiště a výšce 4000 ft nad moře) vzhledem k 6 VTE uvedeným v záměru a i již stávajícím nebo plánovaným větrným elektrárnám. Prostor ATZ je oficiálně vyhlášená část vzdušného prostoru kolem letiště, sloužící k ochraně letištního prostoru (Předpis L2, Hlava 1).

Je evidentní, že se jedná o lokalitu, která je již stavbami VTE zasažena. Záměr výstavby Větrného parku s dalšími 6-ti VTE přináší do již tak exponované oblasti další zátěž, která je již neúnosná. V tomto případě nemůže platit logika, že když už je území natolik zasaženo, tak lze území dále zatěžovat dalšími VTE, protože už je to stejně jedno. (Toto uvažování se mohlo uplatnit tak maximálně v dobách minulých při exploataci území v severních Čechách či na severní Moravě a ve Slezsku – s následky se potýkáme dodnes). Naopak při úvaze o další expozici musí být respektována mez únosného kumulativního zatížení území. Zátěž, která je již neúnosná. V tomto případě nemůže platit logika, že když už je území natolik zasaženo, tak lze území dále zatěžovat dalšími VTE, protože už je to stejně jedno. (Toto uvažování se mohlo uplatnit tak maximálně v dobách minulých při exploataci území v severních Čechách či na severní Moravě a ve Slezsku – s následky se potýkáme dodnes). Naopak při úvaze o další expozici musí být respektována mez únosného kumulativního zatížení území. V daném případě dochází k překročení kumulativní zátěže krajiny. Předložené oznámení záměru podceňuje jednoznačně kumulativní efekty zátěže pro krajinu. Kromě 6 nových VTE v záměru zde existují 4 VTE v lokalitě Žipotín. Je třeba uvažovat i kumulaci se 4 VTE v lokalitě Maletín. Dále zde probíhá výstavba D35/D43. HKR screening varuje před přetížením kotliny Malé Hané.

Požadujeme proto kumulativní analýzu všech VTE v okruhu 10 km od letiště Moravská Třebová.



Vypořádání: Krajský úřad určil okruh pro řešení kumulativního vlivu již stávajících parků VTE Žipotín, VTE Maletín, VTE Anenská Studánka a budoucích větrných parků – VTE Anenská Studánka, ale z vlivu na životní prostředí rozhodně ne z pozice letiště.

Z hlediska kumulativních vlivů na krajinný ráz lze odkázat na vypořádání pod body 2a) až 2e).

14b) Přestože ÚCL oznamovateli uložil zpracování letecko provozní studie (viz vyjádření ÚCL č.j. 20397-25-701, 000506-26-701, 000504-26-701 a 000505-26-701), tak tato nebyla dodnes předložena (se závěry studie musí být Aeroklubem Moravská Třebová, z.s. seznámen a musí s ním být projednány) a není ani součástí oznámení. Žádáme proto, aby tato letecko provozní studie byla součástí dokumentace pro EIA.

Vypořádání: EIA (Environmental Impact Assessment) je proces, jehož cílem je identifikovat, popsat a vyhodnotit potenciální dopady plánovaných staveb, zařízení a činností na životní prostředí a veřejné zdraví ještě před jejich realizací. Hodnotí se vlivy na živočichy, rostliny, půdu, vodu, ovzduší a veřejné zdraví, a to jak samostatně, tak ve vzájemných souvislostech. Z uvedeného vyplývá, že požadovanou „Provozně bezpečnostní studii vlivu VTE na letištní provoz LKMK“ bude muset oznamovatel doložit jako jeden z dalších dokumentů v případě, že získá souhlasné závazné stanovisko z hlediska požadavků zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Požadavky, které vyjadřovatel ve svém vyjádření uplatňuje, jsou většinou provozně bezpečnostního charakteru, vyplývající z popisovaných interakcí mezi stávajícím provozem letiště Moravská Třebová a případně provozovanými VTE. Je rizikem oznamovatele, zdali, pokud bude v projektu pokračovat po případném získání souhlasného závazného stanovisko, získá také souhlas ÚCL po předložení požadované „Provozně bezpečnostní studii vlivu VTE na letištní provoz LKMK“. V rámci vypořádání připomínek je proto věnována pozornost pouze připomínkám, které lze považovat za relevantní

z hlediska hodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Ostatní připomínky z uvedeného vyjádření týkající se:

- *nezákonnosti souhlasného stanoviska Úřadu pro civilní letectví, jeho měny a stanovení nových podmínek*
- *bezpečnosti letového provozu a dopady na okolní obce*
- *dopady na členy Aeroklubu a další společenstva*

nespadají do posuzování vlivů na životní prostředí a musí být řešeny v rámci další projektové přípravy záměru. Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí jsou tedy z vyjádření vypořádány dále uvedené připomínky.

14c) Flicker efekt. Jde o velmi nebezpečný jev, který bude především ovlivňovat nejkritičtější fáze letu – vzlet a přistání, které probíhají v nízkých letových hladinách. Pilot letícího letadla bude při konkrétních úhlech, denních a ročních dobách, výškách letu a směřů letu vystaven oslňování a zastiňování oční sítnice. Oko pilota nebude schopno se takto ve fázích frekvence rotace jednotlivých listů rotoru přizpůsobovat změnám oslnění. Toto může vést ke snížení a rozptýlení pozornosti pilota a jeho schopnosti rozlišit a rozeznat jiná letící letadla na kolizních kurzech.

Může způsobit i špatný odhad výšky letu nad zemí, který je nezbytný přesto, že samozřejmě v letadle je přítomen výškoměr (nastavení výškoměru je však podle předpisu na nadmořskou výšku – podle tlaku QNH, nikoliv výšku nad zemí - QFE). Stejně tak flicker efekt může mít dopady do schopnosti pilota letícího letadla za letu odhadovat vzdálenost. Tímto se žádný z podkladů k oznámení záměru vůbec nezabývá. Navíc posouzení flicker efektu je zpracováno pro 7 VTE, záměr hovoří o 6 VTE. Studie ignoruje kumulaci s již existujícími VTE v lokalitě Žipotín a Maletín a nezabývá se nikterak ani případnou interferencí těchto flicker efektů. Z Tohoto důvodu požadujeme revizi pro celý cluster VTE Žipotín, Maletín a VTE v zamýšleném Větrném parku, a to i v návaznosti na letový provoz.

Vypořádání: *Vyhodnocení ovlivnění pilota není předmětem posouzení záměru na životní prostředí a musí být řešeno v navazující projektové přípravě v rámci již zmiňované letecko provozní studie.*

Vzdálenost od konce ranveje k nejbližší větrné turbíně činí přibližně 3000 m. Na základě modelace stínů bylo zjištěno, že zóna dopadu stínů končí ve vzdálenosti 1,2 km od konce vzletové dráhy letiště. Fyzikálně tedy není možné, aby byl pilot při vzletu nebo přistání na ranveji vystaven flicker efektu, neboť se nachází zcela mimo oblast vlivu.

Na základě připomínek ze závěru zjišťovacího řízení byly zpracovatelem studie Posouzení flicker efektu zváženy kumulativní vlivy stávajících i plánovaných větrných elektráren (stávající VTE Maletín, VTE Žipotín, VTE Anenská Studánka, a plánované VTE Dětrichov u Svitav a VTE Anenská Studánka). Z hlediska kumulativních vlivů ale takto vzdálené větrné parky nemají na flicker efekt posuzovaných šesti větrných elektráren žádný kumulativní vliv. Vzdálenost, která by pro hodnocení kumulativních vlivů připadala v úvahu, se pohybuje v řádech desítek až stovek metrů (do cca 1 km) od plánovaných větrných elektráren. V případě nejbližších VTE Maletín a VTE Žipotín nemůže docházet ke kumulativním vlivům rovněž z důvodu přítomnosti lesních celků, které se nacházejí mezi stávajícími VTE Žipotín a Maletín a obcemi Borušov a Dětrichov u Moravské Třebové.

14d) Dalším jevem, který je extrémně nebezpečný pro piloty letících letadel, je zasažení letadla, které mívá rotující listy VTE, odletující námrazou. Na rotujících listech rotoru VTE (stejně jako například na listech vrtule letounu) se za daných meteorologických podmínek vytváří námraza. Její vznik je za příznivých podmínek velmi rychlý a mohutný. Vlivem rotace listů vrtulí a jejich systémů odmrazování může dojít k uvolnění celých kusů námrazy a odstředivou silou k jejich odmrštění po tečně rotace listu. Energie takového kusu ledu při nárazu do letícího letadla představuje významné riziko pro jeho poškození nebo i jeho nehodu. Toto podklady k EIA rovněž neřeší.

Vypořádání: Problematika minimalizace rizik námrazy byla v oznámení komentována. Dále lze odkázat na vypořádání pod bodem 5d).

14e) Rotující listy VTE produkují i s ohledem na rychlost rotace hluk. Jde jednak o švihavý zvuk při kmitnutí listu. Tento zvuk bude vnímán i na letišti LKMK. Půjde o konstantní a nikdy nekončící zvuk, který bude unášen volnou krajinou i podle proudění větru. VTE Dětrichov mají být umístěny ve svahu nad letištěm. Hluk z těchto VTE se bude linout do údolí a rozlévat se v otevřených prostranstvích. Mezi letištěm a zamýšlenými VTE není žádná překážka, která by zvuk rozbíjela.

Druhým aspektem je to, že hluk z rotujících listů takto extrémně velikých VTE může při letu v jejich blízkosti přehlušit i zvuk letícího letadla (zejména bezmotorového kluzáku) jak je slyšitelný v kabině bezmotorového kluzáku.

Vypořádání: Ochranné pásmo kolem VTE je 600 m, letecký provoz musí být minimálně 300 m nad vrtulí VTE.

Hodnocení hlukové zátěže a z ní vyplývajících potenciálních negativních účinků na zdraví vychází z dlouhodobých (mnohaletých) účinků hluku na zdraví. Proto ve vztahu k osobám a pilotům (členům spolku) pohybujících se po letišti LKMK toto zjišťováno a hodnoceno nebylo – osoby nejsou exponovány dlouhodobě po dobu 24 hodin (možné obtěžování) ani v noční době (možné rušení spánku).

14f) Současně se bude jednat o infrazvuk, který lidské ucho neslyší, ale je přítomen a na zdraví lidí včetně pilotů v kabinách letadel negativně působí. Z dokumentace není zřejmá žádná studie vylučující vliv dlouhodobého působení infrazvuku na schopnost pilota řídit letadlo.

Vypořádání: Infrazvuk se vyskytuje při jízdě automobilů i lokomotiv. Zdroj je obtékání kabiny vzduchem. Proto lze u kluzáků nebo letadel očekávat stejný mechanismus vzniku infrazvuku. Protože je zdroj v těsné blízkosti pilota, bude mít pravděpodobně větší hladinu než vzdálený hluk větrných elektráren. Žádná měření infrazvuku však zpracovatelům nejsou známa.

Zpracovatelům hodnocení vlivů na veřejné zdraví není známa ani žádná studie vylučující vliv krátkodobého ani dlouhodobého působení infrazvuku na schopnost pilota řídit letadlo. Studie tohoto zaměření patří k tajným informacím Univerzity obrany.

14q) Krajinný ráz a zásah do krajinného rázu výstavbou Větrného parku vnímá člověk jednak ze země, ale v případě pilota letícího letadla je tento vjem ze zcela jiné perspektivy. Pohybovat se v letadle ve výšce 250 metrů na úrovni točících se 175 metrových listů rotoru takového monstra, je pro pilota letícího letadla poměrně stresující okamžik.

Z hlediska pohledu do krajiny z kabiny letícího letadla je zásah VTE enormní. Výstavba Větrného parku VTE o výšce 250 metrů, jež budou zasahovat do nadmořské cca 700 metrů (vrchol listu v horní úvratí VTE).

Vypořádání: Hodnocení je zpracováno v souladu s metodikou preventivního hodnocení Bukáček, R. Matějka, P. 1997: Metodika hodnocení krajinného rázu. Správa Chráněných krajinných oblastí ČR, Praha. [http://www.nature.cz] a metodiky případového hodnocení autorů Vorel I., Bukáček R., Matějka P., Culek M., Sklenička P. 2004: Metodika posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz.

Pro hodnocení potenciálního vlivu záměru na krajinný ráz je zásadní analýza viditelnosti v prostředí GIS. Ta se provádí nad modelem povrchu do hladiny průměrné výšky očí člověka a zohledňuje schopnost vnímání lidského oka. Z toho vyplývá, že pohled pilota je pro hodnocení záměrů na krajinný ráz irelevantní.

14h) Ptáci při letu. Piloti letadel se za letu zcela běžně setkávají s ptáky. Jde zejména o dravce a čápy. Piloti bezmotorových větroňů využívají s ptáky stejných stoupavých proudů pro získání výšky nad zemí. Dravci označují výskyt těchto stoupavých proudů a setrvávají v nich, jde o ptáky teritoriální. Čápi jsou naopak schopni s kluzákem letět i delší úsek. V létě je neřidkým jevem, když pilot kluzáku potká ve vzduchu skupinu čápů čítající přes deset jedinců. Jde o rodiny čápů učící mladé létat a využívat termických proudů. Je otázka, zda by se toto odehrávalo i v oblastech zasažených vlivy VTE vysokých 250 metrů nad zemí.

Posouzení dopadu absence výskytu stoupavých proudů a tím ovlivnění přeletů ptáků v těchto lokalitách vlivem VTE nebyla nikterak provedena.

Vypořádání: Letiště je součástí migračního koridoru, který v území vede převážně západně lokality uvažovaných VTE, případně pak ve větších výškách i mezi částmi VTE Linhartice a Dětrichov. Proto je za vhodné považováno umístění VTE spíše u lesa – mimo otevřený porost stoupavých proudů a migrace, který zůstane mezi VTE volný. Vizualně citlivé druhy se budou prostoru VTE vyhýbat – viz např. čáp bílý (obecně většina citlivých druhů stovky metrů, paušálně do 500 m od VTE), současně zde zůstane volný prostor, který umožní migraci. Ovlivnění proudění pozorované u ptáků ze strany VTE čítá stovky metrů, je krajně nepravděpodobné, aby došlo k ovlivnění termiky v okolí malého záměru tří a tří VTE. Navíc tyto migrace a využívání termiky během denních hodin bezprostředně souvisí s vysokými teplotami a nízkou rychlostí větru – tj. situace, kdy je provoz/výkon VTE minimální, tím i případné turbulence. Lze tak shrnout, že se zde projeví zejména vizuální efekt VTE, na lokální úrovni (stovky metrů až jednotky kilometrů za turbínou) může být vliv na proudění vzduchu. To ale nebude mít vliv na úroveň celkové migrace ptáků, kdy bude tento efekt malý ve srovnání s vlivem počasí, reliéfu a samotného vyhýbání se turbínám. Podrobněji v odborné studii, která je Přílohou č.6 předkládané dokumentace.

14i) Na letišti Moravská Třebová spolek Aeroklub Moravská Třebová, z.s. záměrně buduje kapacity pro sezení dravců. Jedná se zvýšená bidla v perimetru letiště, na kterých dravci sedají. Jde o dva efekty. Jednak dravci loví hlodavce sídlící v norách v nezpevněných plochách letiště a za druhé také odrazují usídlení drobných ptáků na letišti či v jeho bezprostředním okolí. Působení turbulence v úplavu VTE v prostoru

kolem letiště odradí tyto dravce od teritoria letiště. Jde rovněž o významný negativní zásah. I toto by mělo být v rámci posouzení zjištěno a vyhodnoceno.

Vypořádání: Podobný vliv je vyloučen. Pokud jde o dravce, vlivy jsou minimální a jsou pozorovány vlivy čítající maximálně stovky metrů od větrných elektráren. Dravci trvale loví a přelétají prostorem VTE a bezprostředně kolem VTE, což je i důvod jejich zvýšeného rizika kolize s VTE. Tyto vlivy lze zjednodušeně vyhodnotit jako možné či očekávané do 200 m od VTE, nízké 200-500 m od VTE a spíše vyloučené nad 500 m od VTE.

14j) Další výstavba VTE – nejde o konečný stav. Oznamovatel Větrného parku 6 VTE plánuje také další výstavbu v lokalitě Moravská Třebová. Jedná se o minimálně 6 dalších VTE v lokalitách obcí Gruna Boršov – viz jeho veřejná vystoupení a vydaná stanovisky Úřadu pro civilní letectví. Z jeho podání není zřejmé, zda a jakým způsobem se bude vyvíjet výstavba Větrného parku Moravsko – Třebovsko. To je podstatné s ohledem na skutečnost, že v okolí je již postaveno několik větrných parků (Žipotín, Maletín, Anenská Studánka).

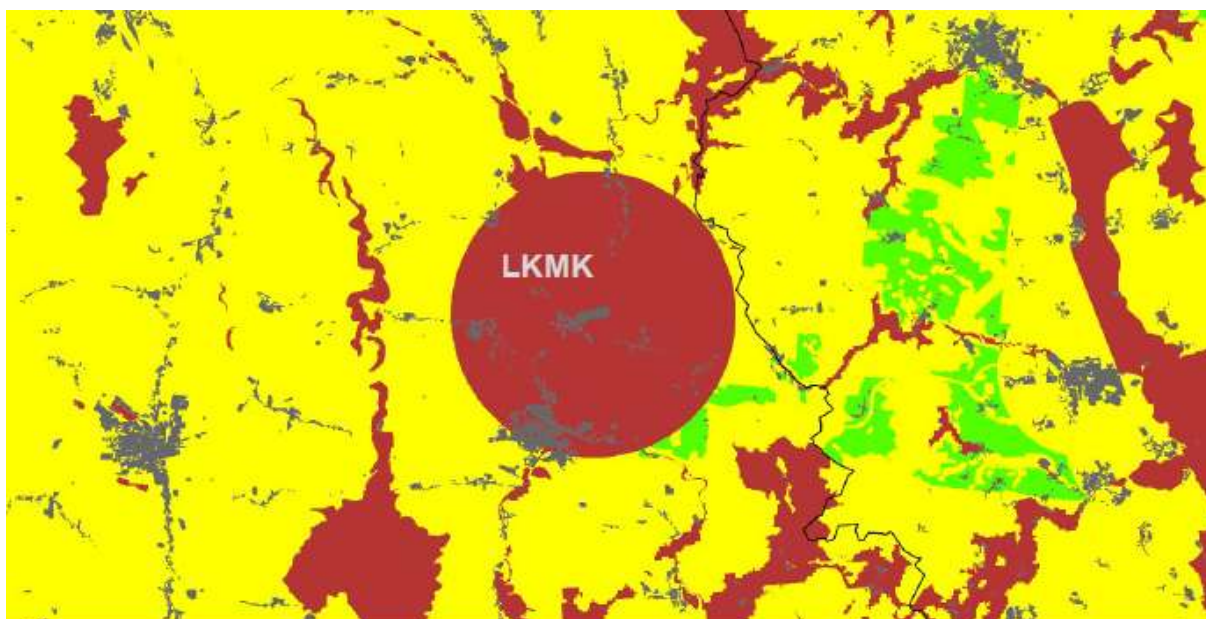
V daném případě je v rozporu s předchozími záměry investorem předkládán pouze projekt Větrného parku 6 VTE. Zřejmě proto, aby byly eliminovány dopady posouzení všech zamýšlených VTE, které najednou by již představovaly zcela nestravitelné sousto.

Rozkouskování záměru do jednotlivých klastrů pak vede k tomu, že v rámci posouzení dochází k posuzování izolovaných dopadů a menších měřítek těchto impaktů než z globálního pohledu. Ze strany oznamovatele jde o salámovou metodu, kdy se celý problém rozkouskuje na jednotlivá kolečka salámu.

Vypořádání: Dokumentace vyhodnocuje záměr, který oznamovatel předložil do procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Tak jako jsou v předkládané dokumentaci komentovány kumulativní vlivy s jinými VTE, tak by i případná realizace dalších VTE musela být posouzena z hlediska kumulativních vlivů. Dle sdělení oznamovatele není v současné době uvažováno o dalším záměru výstavby VTE v blízkosti lokality Moravsko – Třebovsko. Od původního záměru výstavby 1 VTE v k.ú. Gruna v rámci projektu Moravsko- Třebovsko bylo upuštěno, avšak z důvodů kolize tažných ptáků vyplývající a ze studie vlivů na krajinný ráz.

14k) S omezenými možnostmi výstavby VTE v ATZ letišť koresponduje i mapa limitů veřejných zájmů pro VTE vydaná Ministerstvem životního prostředí (LIMITY VEŘEJNÝCH ZÁJMŮ pro VTE).

Červené zóny představují oblasti, ve kterých není výstavba VTE v souladu s veřejným zájmem. Zóny pro výstavbu jsou vyznačeny zeleně. Ve žlutých částech musí proběhnout standardní řízení a posouzení. Důvody jsou zejména krajinného rázu. V případě letišť jde o navazující akt na ust. § 4 odst. 1 písm. c) nařízení vlády č. 507/2025 Sb. o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační zóny. Jde tedy o území, na kterých nemohou být vymezeny akcelerační zóny, které slouží pro výstavbu VTE. Jedná se tedy o území, ve kterých není výstavba VTE podporována. I s tímto prizmatem musí být na záměr Větrného parku, který se má stavět v ATZ letiště, nahlíženo.



Vypořádání: Oznamovatel kontaktoval dotčené orgány, které jsou kompetentní vydat stanoviska k záměru – Ministerstvo obrany (VUSS), DESU, ŘLP a ÚCL. Všechny instituce záměr posoudily a vydaly stanoviska, ÚCL s podmínkou zpracování Provozně bezpečnostní studie, která definuje, za jakých podmínek vůči letišti lze v dané lokalitě VTE provozovat. Tato studie musí být součástí navazující projektové přípravy, pokud oznamovatel získá souhlasné závazné stanovisko v rámci procesu EIA.

14l) V předloženém oznámení není doložena jakákoliv dopravní studie posuzující masivní dopravní zátěž spojenou výstavbou Větrného parku, která bude probíhat na silnicích I a III třídy a místních komunikacích. Odhadem se bude jednat o provoz 15 speciálních tahačů na dovoz komponent VTE a přepravu jeřábu a provoz zhruba 20 těžkotónážních nákladních automobilů na dopravu cca 6000 m³ dalšího stavebního materiálu.

Vypořádání: Nároky na dopravu v etapě výstavby i časová náročnost stavby byly v oznámení uvedeny, jsou uvedeny i v předložené dokumentaci s příslušným doporučením pro další projektovou přípravu záměru.

14m) V předloženém oznámení EIA (strana 6, kapitola B.I.1) je uvedena tabulka souřadnic navrhovaných větrných elektráren v systému S-JTSK s hodnotami pro šest VTE. Tato tabulka však obsahuje zásadní nedostatky v prezentaci souřadnicových dat, které znemožňují jednoznačnou identifikaci polohy záměru a jsou v rozporu s údaji uvedenými v jiných oficiálních dokumentech vztahujících se ke stejnému záměru.

Souřadnice uvedené v dokumentech ÚCL a MO jsou vzájemně konzistentní a odpovídají i původním datům předaným zpracovateli záměru. To potvrzuje, že správné souřadnice jsou známy a byly použity při komunikaci s dotčenými orgány státní správy. Pouze oznámení EIA obsahuje odlišné hodnoty. Po transformaci souřadnic z dokumentu EIA (interpretuje-li se tabulka jako EPSG:5513) do systému WGS-84 byly zjištěny prostorové odchylky oproti souřadnicím uvedeným v přílohách ÚCL a MO.

Vypořádání: Vzhledem ke komunikaci s dotčenými orgány a správcí sítí došlo ke změně souřadnic v rámci pozemku a aktuální stav souřadnic a umístění obsahuje předkládaná dokumentace. Souřadnice všech 6 VTE jsou dle sdělení oznamovatele

konečné a takto umístěné VTE jsou posouzeny z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí.

14n) Absence konkrétních měření větrných podmínek v lokalitě. EIA neobsahuje žádné výsledky místního měření rychlosti větru (věž, SODAR/LIDAR), včetně doby měření, výšky sondy (ve výšce větší než 100 m odpovídající výšce hubu VTE), směrové růžice, Weibullových parametrů ani reálného kapacitního faktoru.

Zmínka o „přímém měření v místě stavby“ je pouhý rétorický obrat bez jakýchkoli datových výstupů nebo technické zprávy. Bez těchto údajů nelze ověřit předpoklad 6 m/s ani energetickou výtěžnost 142 GWh/rok.

Vypořádání: *Vychází se z obecně dostupných modelů a větrných map a každá lokalita je konzultována s výrobcem – dodavatelem technologie.*

14o) Odkaz na „údaje stavu fyziky atmosféry AV ČR Praha“ je obecný a necitovatelný – chybí název publikace, zdrojových dat, autora, roku vydání či mapových listů. Model pro výšku 100 m je generován „dle dlouhodobých měření“, ale bez specifikace numerického modelu (WRF, COSMO, WAsP), vstupních dat (rozlišení sítě, kalibrace), validačních chyb či nejasností, zda jde o velkoplošný model bez zohlednění lokální orografie (hřbet, lesy, kotliny) nebo o jinou metodiku modelování. Globální modely nejsou náhradou za místní měření, zejména v exponované lokalitě s komplexním reliéfem (Lanškrounská kotlina, Maletínská vrchovina).

Vypořádání: *V oznámení EIA je uvedeno, že zdrojem je Ústav fyzika AV ČR Prahy. Lze tedy přesnit, že zdrojem je:*

<https://www.ufa.cas.cz/struktura-ustavu/oddeleni-meteorologie/projekty/vetrna-energie/>

14p) Chybějící variantní analýza a srovnání lokalit

Část E (Porovnání variant) neobsahuje žádné územní alternativy v rámci Pardubického kraje ani srovnání větrného potenciálu/energetických výnosů vs. krajinných dopadů. Nejsou doloženy jiné lokality s lepšími větrnými parametry (vyšší průměrné rychlosti, stabilnější směry) a menšími dopady na krajinný ráz, ochranné pásmo či pohodu obyvatelstva.

Vypořádání: *Zvažované varianty byly popsány v kapitole B.I.5. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí nenařizuje hodnotit varianty záměru, požaduje však zdůvodnění umístění záměru, včetně přehledu zvažovaných variant, což oznámení splňovalo. Zdůvodnění projektového návrhu tak, jak je předložen do procesu EIA je opět doložen a zdůvodněn v příslušné kapitole předkládané dokumentace.*

14q) Nedoložená energetická efektivita vs. krajinný zásah. Bez reálného měření nelze kvantifikovat kapacitní faktor (očekávaný 25–35 % u VTE 7 MW) ani LCOE (úrovňový náklad na MWh). Nelze tedy objektivně posoudit, zda energetický přínos (142 GWh/rok) ospravedlňuje středně silný až silný zásah do krajinného rázu (dle HKR_6 str. 50–53).

Vypořádání: *Oznámení EIA neporovnávalo energetickou efektivitu a krajinný ráz. Výše uvedená připomínka byla vytržena z kontextu v provedeném hodnocení vlivů na krajinný ráz.*

15) Vyjádření veřejnosti

Vyjádření pana V. B. ze dne 31. 3. 2026

Vyjádření paní R. D. ze dne 31. 3. 2026

Vyjádření pana V. H. ze dne 1. 4. 2026

Vyjádření pana J. Ř. ze dne 7. 4. 2026

Vyjádření paní A. Ř. ze dne 29. 3. 2026

Vyjádření paní D. S. ze dne 7. 4. 2026

Vyjádření pana K. O. ze dne 8. 4. 2026

Vyjádření pana D. Š. ze dne 8. 4. 2026

Vzhledem k obdobným připomínkám jsou v následujícím přehledu vypořádány sumárně:

15a) Záměr bude mít vlivy na ptactvo a netopýry

Vypořádání: *Ve vztahu k uvedené připomínce lze odkázat na vypořádání připomínek pod body 2h) a 2i) této přílohy.*

15 b) Záměr naruší krajinný ráz

Vypořádání: *Ve vztahu k uvedené připomínce lze odkázat na vypořádání připomínek pod body 2d) až 2f) této přílohy a na aktualizovanou studii vlivů na krajinný ráz.*

15c) Vlivy na zdraví z hlediska rušení spánku, stroboskopický efekt, infrazvuk, zhoršení kvality bydlení, nesouhlas s umístěním VTE v blízkosti obydlí

Vypořádání: *Uvedené vlivy jsou hodnoceny a komentovány v autorizované studii vlivů na veřejné zdraví. Akustické posouzení vyhodnocuje zátěž z provozu VTE ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě, prokazuje plnění hygienického limitu a je požadováno ověření výsledků měřením.*

15d) Riziko pádu lopatky VTE

Vypořádání: *Otázka bezpečnosti provozu v je standardní součástí technického posouzení záměru a vybavení VTE. Zvolená technologie VTE Enercon splňuje veškeré závazné technické normy, certifikace a další nařízení pro bezpečný provoz zařízení. Při vzniku nestandardních provozních podmínek řídicí jednotka elektrárnu okamžitě zastaví. Riziko vyšší moci (úder blesku, tornádo apod.) tak, jako u jiných technologií samozřejmě nelze vyloučit.*

15e) Kolize s leteckými zájmy; VTE mají být cca 4 km od letiště využívaného pro výcvik studentů, sportovní a mezinárodní letecké aktivity a plánovanou plochu IZS; není dodržena bezpečnostní zóna 5,5 km.

Ve vztahu k uvedené připomínce lze odkázat na vypořádání připomínek pod bodem 14) této přílohy.

15f) Kumulativní vlivy s dalšími stavbami

Vypořádání: *Ve vztahu ke kumulativním vlivům nejbližších VTE lze odkázat na vypořádání pod bodem 2f) této kapitoly a na aktualizovanou studii vlivů na krajinný ráz.*

Jak již bylo uvedeno v oznámení, vzhledem k rozsahu stavby je rozhodující první etapa zemních a základových prací, která bude trvat cca 15 pracovních dní pro každou VTE a bude v denní době reprezentována cca 40 pohyby TNA a 10 pohyby osobními automobily pro koordinaci a řízení výstavby. Z hlediska kumulativních vlivů tak připadá pouze možný souběh s liniovými stavbami uvedenými v oznámení, a to pouze z hlediska dopravní zátěže. Tyto liniové stavby prošly samostatnými procesy posuzování vlivů na životní prostředí a není patrné, že by dopravní zátěž související s těmito stavbami se dotýkala nejbližšího komunikačního systému v okolí VTE, které budou využívány pro stavbu.

15g) Jednotlivé odborné podklady hodnotí rozdílný počet VTE (biologické a flicker studie 7 VTE, hluk a HRA 6 VTE), což činí dokumentaci nepřezkoumatelnou a nejednoznačnou.

Vypořádání: *Kapitola B. I. 5 oznámení poměrně jasně popisuje vývoj zvažovaných variant z hlediska počtu VTE i důvod, proč do procesu EIA bylo právě na základě uváděných studií předloženo 6 VTE a byla vyloučena VTE Gruna.*

15h) Biologický podklad vychází z monitoringu zahájeného až v říjnu 2025 a nezahrnuje kompletní roční cyklus (jarní tah, hnízdění, podzimní migraci). Závěry o přijatelnosti jsou předčasné.

Vypořádání: *Ve vztahu k uvedené připomínce lze odkázat na vypořádání připomínek pod bodem 2i) této přílohy.*

15i) Biologická studie sama připouští pravděpodobnost kolizí a uvádí nutnost „rozhodujících opatření“, bez nichž by mohlo dojít k významným negativním vlivům. Navržená provozní omezení (vypínání VTE, monitoring) nejsou předem ověřena a jejich účinnost má být teprve testována po realizaci záměru, což je v rozporu se zásadou prevence EIA.

Vypořádání: *Logicky neexistuje jiný způsob, jak ověřit provozní omezení než navrženým monitoringem. Současně jsou nastaveny scénáře v teoretickém případě zvýšení mortality.*

15j) U VTE1 Borušov a VTE1 Dětrichov není splněn doporučený odstup 200 m od lesa, dokumentace sama identifikuje zvýšené riziko pro netopýry a letouny.

Vypořádání: *Dle sdělení zpracovatele příslušné studie 200 m je pomyslná hranice, kdy výrazně klesá nebo mizí vliv ze strany VTE na většinu druhů. Současně ale platí, že je řada druhů vysloveně tolerantních a využívá bezprostřední okolí VTE, a to jak hmyz, tak savci i ptáci. Tedy je doporučeno splnit 200 m odstup, abychom mohli očekávat zanedbatelné vlivy. Pokud jej ale nesplníme, není to nic kritického, jen je nutno očekávat větší vlivy – na více druhů a větší část území s tím. Paradoxně přitom větší VTE (s rotorem výrazně výše nad zemí) způsobuje nebo jsou očekávány menší vlivy na území samotné (pod VTE). V rámci řešené lokality pak nebyly zjištěny problematické prostory či druhy, pro které by to znamenalo omezení výskytu či narušení migrace. Při nesplnění odstupu 200 m od cílových prvků v krajině budou pouze očekávané vlivy o něco větší (na ÚSES, lesní okraj). Současně jsou při této situaci navržena opatření pro eliminaci nejvýznamnějších možných vlivů (úprava činnosti VTE za specifických podmínek) – a to jsou kolize u netopýrů. Jak je uvedeno v hodnocení migrace, větší blízkost lesa, jejímž důsledkem je větší kompaktnost záměru (3 a 3 VTE u sebe) a co největší prostor mezi těmito záměry může být z tohoto*

důvodu vnímána i pozitivně, protože je zachován větší volný prostor migrace mezi dvěma skupinami VTE u sebe.

15k) Hluková studie a HRA přiznávají významné nejistoty modelu (emisní vstupy, demografická data, využití staveb), výsledky jsou pouze orientační a nelze je považovat za přesný popis reálné expozice.

Vypořádání: V hlukové studii (HS) je na str. 3/12 v části „Nejistota výpočtu“ jasně autorem deklarováno: „Při výpočtu je uvažován odrazivý terén a kulová charakteristika vyzařování VtE. Vypočtené hodnoty jsou tedy horními odhady hodnot skutečných. Totéž je zopakováno na str. 6/12 v kapitole „Provedení výpočtu“.

V posouzení vlivu na veřejné zdraví (PVZ) je na str. 30 v kapitole „Hodnocení expozice“ uvedeno: „V tabulce č. 3 jsou uvedeny pouze výpočtové body, resp. fasády VB, u nichž Hluková studie predikovala vždy nejvyšší vypočtenou hodnotu $LA_{eq,T} = LA_{eq,8h}$ resp. $LA_{eq,1h}$ v daném VB, a to bez ohledu na jeho výšku. Z těchto nejvyšších hodnot byla vypočítána hodnota L_{dvn} .“

Na str. 41 v kapitole „Charakterizace rizika“ je uvedeno: „Vzhledem k tomu, že se jedná o hodnocení provozu všech 10 VtE na maximální výkon, s „nasměrováním“ všech 10 VtE na zástavbu všech posuzovaných obcí a pouze odrazivý terén, je potenciální negativní vliv posouzen jako maximální, přičemž v provozu lze reálně očekávat vlivy významně menší.“

Na str. 44 v kapitole „Analýza nejistot“ je uvedeno: „Na základě zvoleného přístupu ke zpracování poskytnutých dat a informací a s přihlédnutím k výše popsaným nejistotám hodnocení lze toto hodnocení zdravotních rizik označit za konzervativní přístup hodnocení, kdy je hodnocen v závěru nejvyšší možný potenciální negativní vliv na posuzované území. Reálné možné vlivy budou menší.“

Závěr: V obou expertízách, tj. jak HS, tak v PVZ jejich autoři pracovali s nejnepříznivější možnou expozicí, a to u nejvíce exponovaných objektů k bydlení. Vypočtené hodnoty jak v Hlukové studii, tak odhady potenciálních zdravotních rizik jsou horními odhady hodnot a v reálné situaci bude jak hluková zátěž, tak % potenciálně obtěžovaných a % potenciálně rušených osob ve spánku ještě nižší.

Přesný popis reálného stavu, jak uvádí připomínka Aeroklubu, není možný. V rámci posouzení vlivu na veřejné zdraví se dle platných a pro autorizované osoby závazných metodik nepracuje s individuálním posouzením zdravotního stavu, resp. rizikem pro jednotlivce v jednotlivých objektech, ale s populačním rizikem.

15l) Použít pouze screening krajinného rázu, který sám uvádí, že nenahrazuje detailní studii; u staveb o výšce cca 250 m je detailní hodnocení nezbytné.

Vypořádání: Ve zveřejněném oznámení bylo uvedeno, že v rámci vypracování oznámení na předkládaný záměr oznamovatel zajistil na základě screeningového posouzení vypracování aktuální Studie vlivů na krajinný ráz pro 6 VTE předložených do procesu posuzování vlivů na životní prostředí, která byla doložena v Příloze č.8.2 předkládaného oznámení.

15m) Rodinný dům č.p. 65 není v hlukové ani zdravotní studii samostatně hodnocen; závěry o nepřekročení limitů nelze na tuto nemovitost automaticky vztáhnout.

Vypořádání: Rodinný dům č.p. 65 byl a je v hlukové studii hodnocen. V hlukové studii je označen výpočtovými body 63 a 64. Hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,T} = 39.1$ dB, resp. 39.0 dB. Hodnoty jsou podlimitní.

15n) Flicker studie nehodnotí dům čp. 65 ani zemědělské parcely vlastníka; může dojít k omezení pokojného užívání nemovitostí i hospodaření.

Vypořádání: Studie vybírá referenční body do hodnocení tak, aby reprezentovaly danou oblast, s přihlédnutím k objektům, které by mohly referenční body stínit, s přihlédnutím k morfologii terénu, k orientaci oken aj. Není možné pokrýt všechny rodinné domy v rámci každé obce. Zpracovatel studie vybírá referenční body podle „slepého výpočtu“, který mu předběžně indikuje místa, kde by mohlo docházet k překročení doporučených hodnot, a primárně zde, v těchto oblastech referenční body vybírá. V případě rodinného domu č. 65 v Borušově lze na základě výsledků výpočtu konstatovat, že zde k flicker efektu vůbec nedochází – tj. hodnota flicker efektu je zde rovna nule. Tato skutečnost je znázorněna rovněž na obrázcích v této odborné studii, kde lze vidět, že barevná linie „nedosáhne“ ani k rodinnému domu č. 21 (RB 16), který se nachází nad rodinným domem č. 65.

Doporučované hodnoty 30 minut a 30 hodin se vztahují na trvale obydlené objekty, ve kterých je předpokládán dlouhodobý pobyt osob. Proto nejsou zemědělské parcely zahrnuty do hodnocení.

15o) Zemědělská půda vlastníka je cca 170 m od VTE1 Borušov a 240 m od VTE2 Dětrichov, rodinný dům cca 860 m od VTE2 – dokumentace tyto konkrétní prostorové vztahy neřeší.

Dokumentace se nevěnuje majetkovým a užitelským dopadům na zemědělské parcely, přestože tyto pozemky jsou velmi blízko zamýšlených VTE.

Vypořádání: Kromě nároků na ZPF spojené s realizací záměru nejsou z hlediska vlivů na životní prostředí „prostorové vztahy řešeny“. Řešení majetkových dopadů není náplní procesem EIA.

15p) Obavy ze znehodnocení polí a pozemků (vysušování půdy, odlétávání ledu z rotorů, mikroplasty z vrtulí), poškození podloží, vlivu na spodní vody a cca 30% poklesu hodnoty pozemků i nemovitostí.

Vypořádání: Ze zkušeností z již provozovaných VTE v ČR není patrné a ani není důvod, proč by mělo dojít k vysušování půdy. Z vyjádření autorizované osoby – hydrogeologa – vyplývá, že se záměrem nejsou spojena rizika ovlivnění podzemních vod.

Moderní lopatky jsou vyráběny z pokročilých kompozitů právě kvůli maximální odolnosti vůči abrazi, povětrnosti a UV záření. Odborné konstrukční studie i provozní dokumentace naznačují, že skutečný úbytek materiálu je spíše v řádu gramů na lopatku ročně díky pokročilým krycím nátěrům a konstrukci. Technologický pokrok a pravidelná údržba VTE navíc dále minimalizují tento výskyt, takže ekologické zatížení je skutečně zanedbatelné a nemá významný vliv na životní prostředí ani zdraví.

Protože jakékoliv narušení hladkého povrchu listu snižuje aerodynamickou účinnost a tím i produkci elektrické energie, je v zájmu samotného výrobce a provozovatele tomuto jevu předcházet. Moderní typy turbín jsou standardně vybaveny vysoce odolnými speciálními polyuretanovými povlaky a ochranné pásy, které vykazují extrémní mechanickou stabilitu a abrazi materiálu prakticky eliminují. Ve vztahu k připomínce týkající se ceny nemovitostí lze odkázat na vypořádání připomínek pod bodem 6b) této přílohy.

15q) Občané Borušova nebyli o záměru dostatečně informováni, chybělo projednání se zástupci obce Dětrichov u MT; připomínka neochoty jednat o možném posunu VTE. Občané nebyli otevřeně a včas seznámeni s projektem, který zásadně ovlivní obec nejméně na 30 let. Projekt byl projednáván „v tichosti“ pod hlavičkou energetické koncepce. Zastupitelstvo má běžně funkční informační nástroje (rozhlas, vývěsky, letáky), které zde nevyužilo. Nebyla zvažována možnost místního referenda, běžného u obdobných projektů v jiných obcích.

Vypořádání: Celý proces posuzování vlivů na životní prostředí umožňuje se k záměru z hlediska vlivů na životní prostředí vyjádřit k oznámení EIA, k dokumentaci EIA a následně i na veřejném projednání záměru. Není věcí procesu EIA, jak probíhá komunikace s občany v rámci obcí. Proces posuzování vlivů na životní prostředí není o povolení stavby, ale pouze o vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

15r) Je upozorňováno na nepravdivé či zavádějící informace investora (sliby levné elektřiny, finančních přínosů pro obec).

Vypořádání: I když uvedená připomínka je v e vztahu k procesu posuzování vlivů na životní prostředí irelevantní, lze uvést, že informace nejsou zavádějící ani nepravdivé, což je možno hodnotit z praxe investora, který již 20 let platí poplatky obcím řádně a včas. Dále je nutno podotknout, že tuto oblast definuje legislativa, která určuje obcím odměnu za vyrobenou MWh. S obcemi budou specifikovány Plánovací smlouvy (probíhají jednání), kde je přímo zakomponována odměna ve výši sjednaného benefitu mezi obcí a investorem.

15s) Chybí vizualizace pohledů přímo z obce Linhartice a ze středu Moravské Třebové.

Vypořádání: Stále je zásadní zdůraznit, že vizualizace jsou podpůrný nástroj pro hodnocení a interpretace vlivu na krajinný ráz. Časové a ekonomické omezení studie nedovoluje provést libovolné množství „vizualizací“ záměru do fotografií a vždy se najde někdo, komu bude chybět pohled ze stanoviště, která zná, nebo které se mu zdá nejlepší. Volba referenčních míst určených k vizualizaci záměru se řídí metodickými pravidly a vždy vychází z analýzy viditelnosti nad digitálním modelem povrchu, který zohledňuje kromě tvarů reliéfu výšku zeleně a lesa, ale také budov. Analýza tak často tzv. „vrací“ zasažené vrcholy stromů a střešní partie budov. Střed Moravské Třebové neposkytuje pozorovací místa vhodná k vizualizacím. VE01 u Linhartic se dle modelu, může uplatnit v dílčích průhledech prostoru parku před zámkem (omezeno zelení) a může se projevit z otevřenějších okrajových částí města a z Křížového vrchu, resp. těch částí, které poskytují vyhlídky k Linharticím. Pokud vezmeme v úvahu určitou nepřesnost modelu, lze říci, že centrum města pohledově tzv. „zasaženo“ nebude. Pro město je zásadní především vliv na jeho vedutu a dominanty, což studie posoudila a prověřila i vizualizací.

V případě vesnického prostoru lze většinou nalézt průhledy na záměr z veřejného prostoru, obzvláště v okruhu silné viditelnosti. Byť to na posouzení na krajinného rázu nic nemění, autor doplnil požadované vizualizace z tohoto sídla.



Pozice snímků pro vizualizaci.



Pozice vizualizace Linhartice 1



Vizualizace Linhartice 1



Pozice vizualizace Linhartice 2



Vizualizace Linhartice 2

15t) Nebyly zveřejněny smlouvy obce Linhartice s realizační firmou. Natož projekt Větrných elektráren v katastru obce Linhartice, takže nemohu posoudit a ujištění od starostky Marcely Šípové, že je vše v pořádku, to mi opravdu nestačí! Jistě svoji roli hrají i odborné studie, které si jak předpokládám, uplatila MS Develop s.r.o.? Co třeba studie nezávislých institucí, kterou vybere představenstvo obce v anketě občanů Linhartic a firma to zaplatí, ale vše musí být transparentní!

Vypořádání: *Proces EIA nerozhoduje o realizaci stavby. Připomínky ke zveřejňování smluv nejsou náplní procesu EIA. Projekt nemůže být v této fázi zpracován, protože bude muset respektovat podmínky, které vyplynou z případně vydaného závazného stanoviska jako výsledku procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Dokumentace EIA jakož i odborné studie jsou zpracovány autorizovanými osobami, vyjadřovatel si nepochybně může objednat a uhradit studie „nezávislých institucí“.*